

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6904** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. П. В. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. В. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РБ – редовно уведомен, представлява се от правен съветник Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ – редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт Б. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомена, явява се юрисконсулт Ц., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ /А./ – редовно уведомена, явява се юрисконсулт С. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Ж. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА съдебно-техническа и оценителна експертиза от вещото лице А. А., постъпила на 25.10.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението на вещото лице. Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. А. Ж. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ М.: В експертизата сте цитирали на стр. 6, последен абзац – За земеделска земя ли става въпрос? Какви са причините?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът, който е предмет на апорта от 14.03.2012 г. се отнася за имот, който по описанието се води земеделска земя, но реално на място, /затова са представени двете извадки/ този имот е бил застроен към дата на апорта, като и към настоящия момент. Влиза в двора на едно предприятие. Запознах се и с оценката, която е по апорта, приложена по делото. Тази оценка е изготвена по сравнителна метод на база на оферти и по остатъчен метод /не знам какъв е този остатъчен метод, тъй като теренът е земеделски/, но цената която е посочена в оценката е средно аритметична от двете получени стойности по двата метода. Тази стойност, която е по апорта като метод на оценяване не съответства на изискването на Закона за държавната собственост. Имотът е застроен и като начин на фактическо ползване не е аналогичен на оценяването. Поради тази причина считам, че този апорт не може да се ползва.

АДВОКАТ М.: В експертизата, която беше представена пред ВАС е обсъждане и схемата, с която е учредена договорна ипотека от 15.09.2011 г., която не е обсъждана в настоящата експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз описвам актовете по номера от Службата по вписванията. На лист 220 от делото пред ВАС моля да уточним дали говорим за една и съща ипотека.

АДВОКАТ М.: Моля да уточним нотариалния акт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички налични сделки, които са в приложенията и които съм ги изследвала съм описала съображенията ми в Приложение №1. Всички налични сделки, които са по делото и съм изследвала, една част от тях се препокриват с тези, които се в Приложение №1 и съм ги описала отделно в Приложение №2. В Приложение №2 е описана тази сделка и за два имота, които попадат в район „П.“.

СЪДЪТ констатира, че цитираният нотариален акт е на лист 360 по делото.

АДВОКАТ М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК Д.: Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за сумата от 600 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 600 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Моля да уважите жалбата. Считам, че по делото са събрани доказателства, че са налични всички основания за това. Към момента на отчуждаването Законът за държавната собственост и чл.32, ал. 3 е предвиждал оценка по наредба само ако няма вписани сделки. Чак след отчуждаването тази разпоредба е изменена и въведена от изискване за поне две сделки. Считам, че изричната законодателна воля от края на 2014 г., от когато е изменението говори, че по време на отчуждаването не е съществувало такова изискване. Считам, че в случая следва да се приложи Принципът за справедливост на обезщетението, тъй както сочи чл.17, ал.5 от Конституцията. По делото са налични данни, че справедливо обезщетение е вече определено за най-малко 20 сходни случая. Моля да уважите жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че по делото безспорно е установено, че административният орган е извършил оценката съобразно изискванията на Закона за държавната собственост. Наистина към законодателното изменение е направено след извършването на оценката и приемането на решението. Към този момент имаше трайна възприета практика от ВАС, която е възприета и по настоящото дело с решението, което беше отменено, че за да има пазар на оценка, трябва да има минимум две сделки, тъй като едната сделка не може да обоснове наистина пазар, от който да е видно някаква трайна тенденция за определянето на конкретна цена. Поради тази причина е направена оценката по Наредбата за земеделските земи. Видно от експертизата е налице само

един относим пазарен аналог, поради което считам, че решението е правилно. Моля да отхвърлите жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да оставите без уважение жалбата като недоказана и неоснователна и да оставите в сила решението на административния орган в обжалваната част като правилно и законосъобразно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: : Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана. Присъединявам се към становището на ответника.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 3-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: