

# РЕШЕНИЕ

№ 2696

гр. София, 19.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4711** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 147, ал. 3 ДОПК.

Образувано е по жалба на „ЕКСПО 2000 ЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от В. П. П., в качеството на управител, срещу Решение № 430/22.03.2022 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) С. при ЦУ на НАП, с което е оставена без разглеждане жалба вх. №2275/01.03.2022 г. по регистъра на ТД на НАП В. Т., офис Л. и вх. №23-04-8/09.03.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., подадена от „ЕКСПО 2000 ЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез В. П. П., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт №Р-22221721002966-091-001 от 12.01.2022 г., издаден от Н. С. И. – орган, възложил ревизията, и Г. Л. Г. - ръководител на ревизията, като недопустима. Със същото решение е прекратено производството по жалбата.

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност и неправилност на оспореното решение. Поддържа се, че за да приеме жалбата срещу ревизионния акт за просрочена, директорът на Дирекция ОДОП С. посочва, че ревизионният акт е връчен на дружеството по електронен път, но никога от страна на собственика и управителя на дружеството не е посочван електронният адрес [\[електронна поща\]](#), за кореспонденция с органите на НАП или с контрагентите му. Посоченият електронен адрес се твърди, че е бил ползван от В. З. В. – Т., която не е от кръга лица, определени в чл. 29, ал. 6 от ДОПК за връчване на съобщения на дружеството, поради което и не

може да се счита от АО, че е налице редовно връчване на дружеството. Сочи се, че РО необосновано е приел, че РА е връчен валидно по реда на чл. 32 ДОПК. Иска се от съда да отмени оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А., който поддържа жалбата и моли оспореното решение да бъде отменено. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Директор на Дирекция „ОДОП“, чрез процесуален представител юрк. С., оспорва жалбата и моли решението да бъде потвърдено. Развива подробни съображения в с.з. като счита за спазена процедурата по връчване на РА. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и обсъди събраните доказателства, намира от фактическа страна следното:

АО е приел на база на приложените към преписката доказателства за връчван РА по реда на чл. 32 от ДОПК, обжалваният РА е връчен на 11.02.2022 г. /петък, присъствен ден/. Съгласно чл. 22, ал. 6 от ДОПК срокът, който се брои по дни, се изчислява от деня, следващ деня, от който започва да тече срокът и изтича в края на последния му ден. Поради това, 14 дневния срок за оспорване на процесния РА се брои от 12.02.2022 г. и изтича на 25.02.2022 г. /петък, присъствен ден/. Този срок е преклузивен и с изтичането му се погасява процесуалното право на страната да търси защита на своите интереси по пътя на оспорването на акта по административен ред. В случая, жалбата е подадена чрез пощенска пратка с клеймо от дата 28.02.2022 г. до ТД на НАП В. Т., офис Л., където е регистрирана с вх. №2275 от 01.03.2022 г., т. е. подадена е 3 дни след изтичането на 14-дневния преклузивен срок, за спазването на който се следи служебно. По тези съображения е приел, че е налице пречка от категорията на абсолютните процесуални предпоставки за разглеждане на подадената жалба по същество.

Съобщението е било връчено на електронния адрес на дружеството за кореспонденция, от който е изтеглено съобщението за връчване на РА. Електронният адрес не е бил променян, същият е променен едва по – късно на 20.04.2022 год.

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Разпоредбите на чл. 147, ал.1 и ал.2 от ДОПК регламентират случаите на оставяне без разглеждане на подадена жалба от компетентния да я разгледа административен орган, при които случаи решението на административния орган съобразно препращащата норма на чл.147, ал.3 от ДОПК подлежи на обжалване пред административния съд по местонахождението на решаващия административен орган. Съгласно чл.147, ал.1 от ДОПК когато жалбата е просрочена, тя се оставя без разглеждане от компетентния да я разгледа орган с решение. Следователно, предмет на изследване в настоящото производство е именно обстоятелството дали жалбата

срещу ревизионния акт е подадена в 14-дневния срок за обжалването му.

Правилата за връчване на съобщения и удостоверяването на връчването са регламентирани от разпоредбите на Глава Шеста „Съобщения“ от ДОПК.

Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 ДОПК предвижда, че всяко лице има право да посочи пред органите по приходите електронен адрес за получаване на съобщения.

Съгласно чл. 30, ал. 6 ДОПК електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на запис в информационната система.

В чл. 32 ДОПК изрично са посочени случаите при които се извършва връчване. Връчване чрез прилагане към досието се извършва в случаите, когато лицето, неговият представител или пълномощник, член на орган на управление или служител, определен да получава съобщения или книжа, не е намерен на адреса за кореспонденция, след най-малко две посещения през 7 дни. Обстоятелствата по ал. 1 се удостоверяват с протокол за всяко посещение на адреса за кореспонденция, съгласно ал. 2 на чл. 32 от ДОПК. Законът изрично посочва случаите при които органът може да прибегне към връчване по реда на чл. 32 от ДОПК, като в случая видно от доказателствата по делото те не са налице. Подадената на 28.02.2022г. до Директора на ТД на НАП В. Т., офис Л. жалба срещу РА не се явява просрочена и следователно на основание чл.147, ал.1 ДОПК незаконосъобразно е оставена без разглеждане и производството по жалбата прекратено.

По отношение на претендираните разноски, разпоредбата на чл. 38 от Закона за адвокатурата урежда друг ред за ангажиране на отговорност за разноски в различие от този по чл. 78 от ГПК. Това е право на адвоката да претендира възнаграждение. Не се търсят реално направени от страната разноски, защото защитата е безплатна. За да упражни правото си за присъждане на адвокатско възнаграждение за предоставяне на безплатна правна помощ и съдействие, адвокатът трябва да изпълни условие да представи писмен договор със страната, в което да е вписано някое от основанията по чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата, видно от представения по делото договор обаче, не е посочено на кое конкретно основание е сключен договорът за правна защита и съдействие. С оглед на изложеното и искането не следва да бъде уважено.

Така мотивиран Административен съд София - град, Трето отделение, 36 -ти състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „ЕКСПО 2000 ЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от В. П. П., в качеството на управител, Решение № 430/22.03.2022 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) С. при ЦУ на НАП, с което е оставена без разглеждане жалба вх. №2275/01.03.2022 г. по регистъра на ТД на НАП В. Т., офис Л. и вх.

№23-04-8/09.03.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., подадена от „ЕКСПО 2000 ЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез В. П. П., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт №Р-22221721002966-091-001 от 12.01.2022 г., издаден от Н. С. И. – орган, възложил ревизията, и Г. Л. Г. - ръководител на ревизията, като недопустима и прекратено производството по жалбата.

ВРЪЩА преписката по делото на Директора на Д“ОДОП“ за произнасяне по жалба вх. №2275/01.03.2022 г. по регистъра на ТД на НАП В. Т., офис Л. и вх. №23-04-8/09.03.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., подадена от „ЕКСПО 2000 ЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез В. П. П., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт №Р-22221721002966-091-001 от 12.01.2022 г., издаден от Н. С. И. – орган, възложил ревизията, и Г. Л. Г. - ръководител на ревизията.

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Н. Д. А. за присъждане на разноски.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: