Протокол
№

гр. София, 30.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 30 състав,** в публично заседание на 30.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9812** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. В. С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н. Н., с представено по делото пълномощно.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Б. А. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н. Н., с представено по делото пълномощно.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Х. А. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Н. Н., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ - Кметът на район „К. поляна“ на Столична община - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т. В., с представено днес пълномощно.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. И. Б. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 от ГПК.
СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от заключението на процесуалния представител на ответника – юрк. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице
СНЕМА самоличността на същото:
А. И. Б. – 58 г.,българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. Нямам въпроси. Да се приеме.
ЮРК. В.: Нямам въпроси.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:
В отговора на въпрос 4 съм написала, че може да се отдели пристройката от сградата, но след разглобяването може елементите да се ползват на друго място, тъй като в цялост отделянето би било по-трудно. Освен това съм написала, че двете постройки пред ап. 3 и ап. 7 са взаимно свързани, тоест, за да се премахне на долния етаж, трябва първо да се премахне тази от горния етаж.

На въпрос на адв. Н., вещото лице отговори:
Не мога да кажа категорично дали може цялото да се вдигне и премести, тъй като трябва да се разгледа и пространственото укрепване на постройката от гледна точка не само на килограми, а на това да не се разглоби.

На въпрос на юрк. В., вещото лице отговори:
В материалите по делото е приложена извадка от строителния план, но не е прилагана виза.
Няма разрешение за строеж за тази постройка.

СЪДЪТ намира, че заключението по допусната съдебно-техническа експертиза е обективно изготвено и отговарящо на всички зададени въпроси и следва да бъде прието, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по изслушаната съдебно-техническа експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 390,00 евро по представената справка-декларация.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит.
ИЗДАДЕ РКО за сумата от 300,00 евро.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да довнесат сумата от 90,00 евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Както сме обосновали в жалбата за въпросната лека дървена конструкция не се изисква одобряване на проект или разрешение за

строеж, съответно тя е в частен имот, няма засегната публична собственост и е изцяло за обслужващи нужди за удобство, тъй като самите жилища са изключително мънички и не предлагат възможност за съхранение на инвентар по някакъв нормален и безопасен начин. Тези конструкции, понеже доверителите ми и хората, извършили сглобяването са строителни инженери и разбират от ЗУТ, тоест знаят за кое се изисква разрешение за строеж, съобразили са се с изискванията на закона, не са нарушили чужди права и съответно са направили едно преместваемо по своя характер съоръжение за свое удобство и ползване. Тъй като се намираме в ЗУТ, който е императивен и няма изрично разписано задължение за този тип сглобяема конструкция да се изисква одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж, поради което моля да приемете, че издадения административен акт в този смисъл е неоснователен и незаконосъобразен. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

ЮРК. В.: Оспорвам изцяло подадената жалба. Считам същата за неоснователна и незаконосъобразна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите и да приемете, че пристройката, която е направена не отговаря на строителните норми и изисквания, извършена е без инвестиционен проект и излиза извън рамките на сградата, с което заема определена общинска площ, а за същото се изисква съгласие от всички собственици в жилището за пристрояване или надстрояване, което не е налично по делото. Също строежът не е и търпим, съгласно изискванията на ЗУТ, поради което считам, че строежът не би могъл да се приеме като законосъобразен. Заповедта за премахване е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, както териториално, така и материалноправни и не са засегнати и нарушени административнопроцесуални правила по отношение на заповедта. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.
СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: