

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1463** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:56 часа се явиха:

КАСАТОР М. Р. К., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ (ОПП), редовно призван, не се представлява.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, се явява прокурор Ю..

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ще следва да се даде ход на делото и затова

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Д.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Д.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и необосновано и отмените процесното наказателно постановление. Видно от решението, същото е бланкетно. Съдията от СРС описва АУАН, който не съществува по делото. По делото има единствено постановление за прекратяване на наказателно преследване, което

постановление е издадено след 6 месечния срок за издаване на АУАН и никога не е връчено на М. К.. и Той се е запознал с него едва в производството пред СРС. Делото се гледа за втори път, като първия път делото беше върнато за разглеждане на същия състав в СРС и обжалвахме начина на връчване документите по делото. СРС не е обсъдил и сведенията на свидетели. Видно от показанията на самия пострадали Ц. П., той самият е смятал, че е бил по-бърз и е можел да пресече платното, а не, че М. К. е бил бърз. Пострадалият признава, че е било тъмно, бил е с черни дрехи и е нямал абсолютно никакви светлоотразителни елементи. Както и, че не е бил ударен той, а е закачил носената от него торбичка с покупки. Никъде в делото няма изследване на видимостта, скоростта на автомобила и други обстоятелства на ПТП-то. Едновременно с това е странно и по какъв начин в постановлението е описано, че М. К. е ударил Ц. П., с което нарушил ЗДвП. И отникъде после в наказателното постановление излиза чл. 20 за първи път в производството.

Поради тези обстоятелства и всичко изложено в жалбата, моля да отмените решението и процесното наказателно постановление. Моля да присъдите направените разноси, за които съм приложил документи по делото. Представям квитанция за платената глоба.

Прокурор Ю.: Касационната жалба е основателна и доказана и моля да бъде уважена като отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: