

Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4721** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.48 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Н. Д. – уведомен, не се представлява.

Съдът констатира, че по делото е постъпила молба по чл. 192 ГПК депозирана от адв. К.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ДОДОП) - С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (ЦУ НА НАП) – уведомен се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

Юрк. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на адв. К. във връзка с молбата по чл. 192 ГПК.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

УКАЗВА, че във връзка с молба по чл. 192 ГПК е направил опит за връчването ѝ на управителя на фирма „Ти ес транс 65“. Още за предходното съдебно заседание е било налично съобщение до управителя И. П. за представяне на документи, такива не са депозирани. Съдът е констатирал с разпореждане от 16.09.22г., че по делото липсва молба до фирма „К. транс 98“. Депозираната от адв. К. молба не представлява молба по чл. 192 ГПК. Същата следва да е адресирана до третото лице, да визиращ конкретни документи, вместо това същата е адресирана до състава и не визиращ конкретни документи, а пише „всички фактури издадени от дружеството за периода – 2014 г.“ Във връзка с адреса на управителя на това дружество Б. А. К. съдът констатира, че е

била направено справка и по делото са налични данни за два адреса на това лице. Писмото от адреса в [населено място] се е върнало в цялост, както и призовката от [улица], където е посочено, че нито лице К. е познато, нито фирмата, т.е дори да бъде представена надлежна молба по чл. 192 ГПК същата не може да бъде връчена на адреса на фирмата „К. транс 98“, нито на адреса на управителя Б. К. видно от доказателствата по делото.

Юрк. 3.: Считаю, че вече са изчерпани всички възможни средства за осъществяване на контакт с управителя на дружеството и моля да дадете ход на делото по същество.

СЪДЪТ споделя доводите на процесуалния представител на ответника, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. 3.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесния ревизионен акт въз основа на съображения подробно изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Считаю, че с процесния акт правилно и законосъобразно е ангажирана субсидиарната отговорност по чл. 19 ДОПК. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: