

РЕШЕНИЕ

№ 7930

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **5698** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с § 8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК.

Образувано е по жалба на „Петя Д.99“ЕООД срещу писмо № РМЛ23-ТД26-363-1 от 27.04.2023г на зам.кмета на район "М.", СО, с което е отказано заверяване заявлението на дружеството за работно време на стационарен търговски обект.

Жалбоподателят твърди, че процесния отказ е материално незаконосъобразен и постановен при съществени процесуални нарушения. Материалното право върху поземления имот нямал нищо общо със заявлението за работно време. Споровете във връзка със собствеността на стационарния обект и продължителността на срока по споразумението били неотнормирани. Моли да бъде постановено решение, с което да бъде отменен процесния отказ. Претендира присъждането на направените по делото разходи.

Ответникът по оспорването – Зам.Кмет на Район "М."-СО не взема становище по жалбата.

СГП не взема становище.

Административен съд София-град, като обсъди релевантите с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и извърши служебно на основание чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

По повод заявление от 29.03.2023г на „Петя Д.99“ЕООД да бъде заверено заявление за работно време на стационарен търговски обект под № 54296 е издадено процесното писмо № РМЛ23-ТД26-363-1 от 27.04.2023г на зам.кмета на район "М.", СО, с което е отказано заверяване заявлението на дружеството за работно време на стационарен търговски обект. Отказът е мотивиран, че стационарният търговски обект /павилион/ е разположен върху ПИ, реална част от УПИ, който е общинска собственост, срокът на споразумението за заплащане на обезщетение за ползване е изтекъл на 1.04.2017г., и че въпреки отправените покани за доброволно освобождаване на общинския имот, понастоящем не е освободен.

По делото са приети като доказателства съдържащите се в административната преписка документи.

Въз основа на горните фактически констатации, съдът прави следните правни изводи: Разпоредбата на § 8 ПЗР АПК предвижда, че уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.

По тези съображения и както е посочено в определение на съда от 29.08.2023г /л. 76/ а именно, че е налице изрично властническо волеизявление на административен орган, което е с неблагоприятен характер за жалбоподателя, налице е правен интерес да обжалва акта в срока по чл.140 АПК, правната сфера на жалбоподателя е засегната, тъй като е налице непосредствено въздействие върху дейността на търговеца и търговския обект, то жалбата е процесуално допустима.

Съдът, в резултат на извършената служебна проверка в изпълнение чл.168 АПК относно законосъобразността на оспорения административен акт, по отношение на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, установи следното:

Редът и условията за заверяване заявлението на дружеството за работно време на стационарен търговски обект са уредени в Наредба на Столичен общински съвет за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община/НРУИТДТСО/.

Преди всичко, оспореният административен акт е издаден при липса на материална компетентност на административния орган. Според чл. 5, ал. 2 от НРУИТДТСО при съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни, заявлението се заверява от кмета на района или упълномощено от него лице и се вписва в информационен масив "Търговски обекти", като един екземпляр се връща на търговеца. Според чл. 39 ал.4 от ЗМСМА Кметът на общината и кметът на района могат да оправомощават заместник-кметове да изпълняват техни правомощия в случаите, когато това е предвидено в закон. Правните характеристики на оправомощаването са ясно очертани в мотивите на Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС по дело №ТР-4/2002 г., ОС на съдиите. В него се сочи, че компетентността на всеки административен орган е нормативно определена, а делегирането представлява възможност, предвидена в закона, временно - за определен случай или период от време, съгласно конкретната обстановка и преценката на горестоящ административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем.

В случая, оспореният отказ е издаден от Зам. кмет на СО район М., без изрично делегирани правомощия по чл. 5 ал.2 от НРУИТДТСО и чл. 39 ал.4 от ЗМСМА. Изрично в писмо № 29263 от 8.08.2023г от Зам.кмета на район М. /л. 60/, в изпълнение указания на съда, е посочено, че зам. кметът на район М. е издал процесният отказ при условията на чл. 14 ал.3 вр с чл.20 ал.2 т.4 от Вътрешни правила за организация на документооборота и деловодната дейност в СО-район М., утвърдени със Заповед от 1.10.2020г на кмета на район М.. Издателят на процесното писмо е зам. кмет с определени ресори, които включват и „Регистрация и контрол на търговската дейност“. Няма данни кметът на район М. да е издавал изрична писмена заповед с която да възлага на зам. кмета на района правомощията си по чл. 5 ал.2 от НРУИТДТСО вр с чл. 39 ал.4 от ЗМСМА, като задълженията на зам. кмета били възложени с длъжностната характеристика.

Както се посочи по арг. от чл. 5 ал.2 от НРУИТДТСО вр с чл. 39 ал.4 от ЗМСМА Кметът на района или упълномощено от него лице е административният орган, извършващ административната услуга. Тази материална компетентност на кмета на района може да бъде делегирана на зам. кмета на района, като възлагането на тези функции следва да бъде направено с писмена заповед. В случая тези правомощия на кмета на района не са възложени с нарочна заповед на зам. кмета на района, който именно е издал и подписал обжалвания отказ. Константна е съдебната практика, че представената по делото длъжностна характеристика и Вътрешни правила за организация на документооборота и деловодната дейност от една страна не представляват заповед за делегиране на правомощия, изхождаща от компетентен орган, а от друга страна в тях е вписана само отговорността на лицето, заемащо тази длъжност, по организация на дейността на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност“. Тоест, определеното в длъжностната характеристика на зам. кмет на района и Вътрешните правила за документооборота пряко задължение да отговаря за дейността на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност“ касае обичайните функции на зам. кмета на района по организиране дейността на администрацията и не представлява делегиране на правомощия по чл. 5 ал.2 от НРУИТДТСО вр с чл. 39 ал.4 от ЗМСМА. Константна е практиката на ВАС, че следва да има изричен акт за оправомощаване, като тези правомощия несъмнено включват, както издаването на положителни, така и на отрицателни административни актове, какъвто характер има и процесното писмо./Р № 16197 ОТ 28.11.2019 Г. ПО АДМ. Д. № 8040/2018 Г., III ОТД. НА ВАС/.

С оглед на изложеното и предвид липсата на изрично делегиране на правомощия по чл. 5 ал.2 от НРУИТДТСО вр с чл. 39 ал.4 от ЗМСМА. процесният постановен от зам. кмета на район М. отказ е нищожен, като постановен при липсата на материална компетентност на неговия издател. С оглед на това, преписката следва да бъде изпратена за ново разглеждане от териториално и материално компетентния административен орган- Кмета на район М., който съобразно посочените разпоредби и компетентен да се произнесе по заявлението.

При произнасянето по подаденото заявлението за работно време на търговския обект, кметът на района извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. При съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни, заявлението се заверява от кмета на района и се вписва в информационен масив "Търговски обекти", като един екземпляр се връща на търговеца. Заверката на

заявлението и вписването му в информационен масив "Търговски обекти" се извършва в едномесечен срок. В случай, че търговецът приложи към заявлението за работно време, копие от документите по чл. 5, ал. 3 от Наредбата, заверката на заявлението и вписването му в информационния масив се извършват в 7-дневен срок от подаването му - чл. 5 НРУИТДТСО.

Следва да се има предвид, че режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време на стационарен търговски обект в информационния масив по чл. 7 НРУИТДТСО, е регистрационен, а не разрешителен. Изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговския обект с изчерпателно посочените хипотези, изключва въпроса за вписването на заявено работно време от преценката на административния орган. Т.е. в конкретният случай, след като жалбоподателят е изпълнил изискванията на Наредбата, прилагайки към заявлението си изискуемите документи по чл. 4а, ал. 3 и тези по чл. 5, ал. 3, ответникът не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на заявеното работно време и то да бъде вписано в информационния масив по чл. 7. Режимът е регистрационен и при наличие на изискуемите документи към заявлението, административният орган не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на заявеното работно време и то да бъде вписано в информационния масив. Извън компетентността на кмета на района в производството по заверяване заявление за работно време е да преценява обстоятелства свързани със собствеността на обекта, в т.ч. дали стационарният търговски обект /павилион/ е разположен върху ПИ, реална част от УПИ, който е общинска собственост, дали срокът на споразумението за заплащане на обезщетение за ползване е изтекъл. Тези установявания не може да бъдат дефинирани като "други обстоятелства" по чл. 7, ал. 3 от Наредбата. Административният орган не може да действа извън правомощията, установени от закона - чл. 4, ал. 1 АПК. / виж Р № 17078 от 12.12.2019г адм д № 4455/2019 на ВАС , Второ отд/.

Разпоредбата на чл. 5, ал. 1 НРУИТДТСО не предвижда извършването на какъвто и да било предварителен контрол върху обекта във връзка с регистрацията на работното му време, а само проверка на приложените към заявлението документи.

Предвид горното, съдът намира жалбата за основателна, а оспореният отказ за нищожен, поради липса на компетентност на издателя му, преписката следва да се изпрати на кмета на район М. за произнасяне по заявлението за работно време.

Относно разноските: Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответната страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноси в размер на 50 лева държавна такса и 650 лева заплатен адвокатски хонорар по договор за правна защита и съдействие от 12.05.2023г.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд - София град,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА нищожността на Отказ, обективиран в писмо № РМЛ23-ТД26-363-1 от 27.04.2023г на зам.кмета на район "М.", СО да завери заявлението на „Петя Д.99“ЕООД за работно време на стационарен търговски обект.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Кмета на район М., СО за произнасяне по заявлението от 29.03.2023г на „Петя Д.99“ЕООД за работно време на стационарен търговски обект в едномесечен срок от влизане на настоящото решение в сила съобразно мотивите, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Петя Д.99“ЕООД разноси в размер на 700 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщението до страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: