

Протокол

№

гр. София, 08.12.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 08.12.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10371** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „П. П.-П.“ Е., редовно призован на 23.11.2017 г. чрез адв. Р. от кантората на адв. Д., се представлява от последния с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП- редовно призован на 27.11.2017 г., не се явява. Представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована на 24.11.2017 г., не изпраща прокурор, който да участва в производството по чл.159, ал.1, изр.2 вр. чл.144, ал.1 ДОПК.

адв. Д.: Да се даде ход на делото.

юрк. М. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовно призоваване на страните за днешното с.з. намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА го – производството е по реда на чл. 156, ал.1 вр. чл.83, ал.4 ДОПК по жалба вх.№ 53-00-220/04.09.2017 г. по описа на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, подадена от [фирма] срещу Акт за deregистрация по ЗДДС № 140991700920177 от 02.06.2017 г., потвърден с Решение № 1316/16.08.2017 г. на и.д. директор на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо изх.№ 53-00-220#1/11.09.2017 г. на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП- с частичен опис, класирани на л.13 до 260 от делото.

ДОКЛАДВА молба на адв. Д. – пълномощник на жалбоподателя от 01.12.2017 г. с доказателствени искания, препис от която се връчи на юрк. М. – пълномощник на ответника в днешното с.з.

адв. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме по делото приложеното към жалбата разпореждане за определяне окончателна оценка изх.№ С170022-104-0000729/08.08.2017 г. на Е. С. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП-С.. Запознати сме с изпратената от ответника административна преписка. По документите ѝ нямаме възражения за формални нередовности, не оспорваме истинност им по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, считам, че е комплектувана в цялост. Моля да задължите ответника да представи документите, които сме изискали с молба от 01.12.2017 г. Представям днес и моля да приемете Акт за регистрация на жалбоподателя по ЗДДС № 140421701387499/28.08.2017 г., издаден 2 месеца след обжалвания по настоящото дело акт за deregистрация, ведно с разписка за връчването му и уведомително писмо изх. № 144071701411047/01.09.2017 г. Така установяваме, че при напълно непроменена фактическа обстановка, тъй като между акта за deregистрация и акта за регистрация не са настъпили каквито и да е нови релевантни обстоятелства, в т.ч. не са изменени активите на дружеството, нито на публичните му задължения, същият два месеца след като е deregистриран е регистриран от приходната администрация, което е признание за липса на основания за обжалваната по делото deregистрация.

юрк. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства от административната преписка. Не оспорвам приложеното към жалбата разпореждане изх.№ С170022-104-0000729/08.08.2017 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-С.. Във връзка с писмената молба на жалбоподателя от 01.12.2017 г. за допълването на административната преписка, след определение на съда ще представя изисканите доказателства. Ще моля да ми се удължи срока за становище с днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, за да проверя дали съответният акт за регистрация по ЗДДС е действително издаден. Ако това е така, считам че правният интерес от жалбата по делото е отпаднал, тъй като жалбоподателят е междуременно регистриран по ЗДДС и не е легитимиран да оспорва своята предходната дерегистрация.

адв. Д.: Неоснователно е възражението на процесуалния представител на ответника за недопустимост на жалбата по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, поради отпаднал правен интерес. Моля да имате предвид, че актът за дерегистрация и актът за регистрация по ЗДДС са два самостоятелни индивидуални административна акта, различни по характер и правни последици. В резултат на акта за дерегистрация, жалбоподателят е задължен да начисли ДДС по всички свои активи. При новата регистрация, те са посочени в справка на активите, за които има право на приспадне на данъчен кредит. Съществува един период от датата на връчване на акта за дерегистрация - 13.06.2017 г. до датата на издаване на акта за регистрация - 28.08.2017 г., през който дружеството е извън режима по ЗДДС с всички произтичащи от това последици. Отделно незаконосъобразността на акта за дерегистрация и съдебната му отмяна е предпоставка за отговорността на приходната администрация по чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Моля навсякъде в текста на жалбата, оспореният Акт за дерегистрация по ЗДДС № 140991700920177 от 02.06.2017 г. да се чете като издаден от С. Г. С. на длъжност инспектор по приходите в ТД на НАП-С., офис П..

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл.158, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК уточнение на жалбата по изявлението на пълномощника на жалбоподателя в днешното с.з., като

навсякъде в текста й Акт за deregистрация по ЗДДС № 140991700920177/02.06.2017 г., да се счита оспорен като издаден от С. Г. С. на длъжност инспектор по приходите в ТД на НАП-С., офис П..

ПРИЕМА представеното с жалбата заверено копие от Разпореждане за определяне на окончателна оценка изх.№ С170022-104-0000729/08.08.2017 г., издадено от Е. С. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП-С. и днес представените от пълномощника на жалбоподателя нови писмени доказателства, както се изброиха по-горе в протокола.

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, представени с писмо изх.№ 53-00-220#1/11.09.2017 г. на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, с частичен опис, класирани на л.13 до 260 от делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.1 ДОПК, чл.190 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК да попълни административната преписка, като представи документите, посочени в молбата на адв. Д. – пълномощник на жалбоподателя от 01.12.2017 г., в 30-дневен срок от днес по делото.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ се прилагат разпоредбите на чл.161 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

УКАЗВА на ответника на основание чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е доказателствената тежест в процеса да установи всички фактически основания, посочения в оспорения Акт за deregистрация по ЗДДС № 140991700920177/02.06.2017 г., както и изпълнението на всички законови изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е доказателствената тежест в процеса да установи фактическите си твърдения по жалбата, на които основава искането си за отмяна на Акт за deregистрация по ЗДДС № 140991700920177/02.06.2017 г.

ДАВА на страните възможност за ангажиране на допълнителни доказателства в съответствие с дадените по-горе указания.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.03.2018 г. – 10.00ч., за когато страните са

уведомени от днес. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: