

Протокол

№

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1380** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ю. – редовно призован, чрез пълномощника си АДВ. Л. Б., не се явява. Представява се от АДВ. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. ДОХА, КАТАР – редовно призован ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „К. ОТНОШЕНИЯ“, ОТДЕЛ „НАЦИОНАЛЕН ВИЗОВ ЦЕНТЪР“ при МВнР, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило Становище от пълномощника на ответника – главен специалист в Отдел „Национален визов център“ – И. А., с което се изразява становище по основателността на жалбата. Направени са искания за прекратяване на производството по делото и за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Направено е възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната жалба от Д. Ю. (Й.), роден на 01 октомври 1988 г., гражданин на Народна република Б., притежаващ паспорт № Е., издаден на 15.09.2022 г. валиден до 14.09.2027 г., чрез пълномощника му – адв. Л. П. Б., САК против Отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване в Република България, виза вид „D“, издаден на 12.01.2026 г. от завеждащ „Консулска служба“ в Посолството на Република България в [населено място], Катар по Заявление № DON25001399V.

ДОКЛАДВА представените по делото заверени копия на документи от административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило, по реда на чл. 192 вр. чл. 186 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, по искане на процесуалния представител на ответника, Становище на Държавна агенция „Национална сигурност“ рег. № М – 1976 от 27.02.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпили с Молба от 02.03.2026 г. на пълномощника на жалбоподателя документи с превод на български език в изпълнение на указанията на съда, дадени с определение № 6030 от 14.02.2020 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка, Становището на ДАНС, изразено в съгласувателната процедура по чл. 30 от НУРИВОВР, както и представените от адв. Б. с молбата от 02.03.2026 г. документи с превод на български език.

Предвид липсата на други доказателствени искания, следва да бъде приключено съдебното дирене и се даде ход на устните състезания.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените документи с превод на български език от адв. Б. с молбата от 02.03.2026 г.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото, представеното на основание чл. 192 вр. чл. 186 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, Становище рег. № М – 1976 от 27.02.2026 г. от ДАНС в проведената съгласувателна процедура по чл. 30 от НУРИВОВР.

ПРИЛАГА към делото представените писмени бележки от пълномощника на ответника.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените отказа за издаване на виза. Изложените в административния акт мотиви не съответстват на изискването на чл. 59 от АПК, доколкото не са изложени мотиви защо и по какъв начин е прието, че представената информация, относно планирания престой е ненадеждна и защо е прието, че в случая има реален миграционен

риск, въз основа на кои точно доказателства и какви факти са възприети от административния орган, за да се достигне до този краен извод. Така мотивиран оспореният акт пречатства правото на защита на засегнатото лице да разбере конкретните засягащи го мотиви, респективно да организира защитата си срещу тях. Макар и при спазване от формална гледна точка на изискванията за форма на издадения акт, той се явява немотивиран откъм фактически основания. Това нарушение възпрепятства и съда да извърши проверка относно материалната законосъобразност на акта. Същевременно, следва да се отбележи, че към заявлението за издаване на виза са приложени документи, целящи да докажат целта и условията на планирания престой, които обаче не са обсъждани и не са изложени мотиви защо не се кредитират. В допълнение към изложеното по делото е представено както положително становище на ДАНС, така и положително такова на Дирекция „Миграция“ към МВР. Това опровергава изводите на административния орган за наличие на миграционен риск.

По тези съображения моля да уважите жалбата и да отмените отказа за издаване на виза за дългосрочно пребиваване на доверителя ми като върнете преписката на административния орган със задължителни указания по приложението на закона. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, съгласно списъка, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

СЪДИЯ

СЕКРЕТАР: