

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7268** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – ФОНДАЦИЯ „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“, редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. Ж., с пълномощно по делото от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - П., редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрисконсулт Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение №12493/19.11.2024 г., постановено по адм. д. №10883/2024 г., с което ВАС е отменил Определение №15137/21.08.2024 г., постановено по настоящото дело и е върнал същото за продължаване на съдопроизводствените действия.

ДОКЛАДВА жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“, [населено място], с която е оспорен мълчаливия отказ по заявление за достъп до обществена информация, изпратено по електронен път на 11.06.2024 г. до Председателя на Общински съвет – П..

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, съдържаща

подаденото заявление и предходно такова с произнасяне по него.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: На основание чл. 40, ал.1 от ЗДОИ в настоящото производство обжалваме мълчалив отказ на Председателя на Общински съвет – П., с който е отказан достъп по заявление за достъп до информация, публична такава. Обжалвания мълчалив отказ е незаконосъобразен, поради това моля да го отмените и да се произнесете по същество, задължавайки ответната страна да предостави исканата информация. Фактологията подробно е изложена в депозираната от нас жалба, но за пълнота накратко ще изложа становище. Искам да обърна внимание във връзка с представените от ответната страна документация по делото, а именно ответната страна препраща към едно предходно първо депозирано заявление за достъп до информация към същата страна, на което в срок е отговорено с изричен отказ, позовавайки се на забраната на чл. 66, ал. 1 от ЗПК, а именно, че исканата информация, която всъщност е образувателните проверки за конфликт на интереси в постоянната комисия на Общински съвет – П., тази забрана попада в чл. 66, ал. 1 ЗПК, която по същество изключително ясно очертава каква е забраната, а именно забраната на проверяващия орган да изнася информация за проверяваните лица. Такава информация категорично не е изисквана, а със заявлението във всичките осем точки е поискано чисто статистическа информация за броя постъпили сигнали, по колко от тях има образувани и дали са приключили с откриване на нередности или не, т.е. категорично не попадаме в обхвата на забраната на чл. 66, ал. 1 ЗПК. След това ответната страна споделя, че два месеца по късно, въпреки изричния отказ сме подали идентично заявление, срещу което и самата страна не отрича, че не е изпратила надлежен отговор. Подозираме ответната страна реферира към забраната на чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, която казва, че в рамките на шест месеца не може да се поиска идентична информация на вече предоставена такава. Категорично обаче и тук не можем да отнесем тази забрана, тъй като и законодателят е категоричен, че става

въпрос за повторно искане на вече предоставена информация, а както и ответната страна посочва, по първото заявление е постановен категоричен отказ, т.е. ние нямаме предоставена информация, която да се брани от повторно искане от чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ. Освен всичко друго АПК е изключително ясен, че мълчаливите откази са недопустими в едно производство, така че макар да предположим, че задълженият субект се позовава на чл. 37, ал.1, т. 3 от ЗДОИ, той е бил длъжен да се произнесе с изричен отказ или предоставяне на информация. С оглед изложеното, моля да отмените мълчаливия отказ на Председателя на Общински съвет - П. и да се произнесете като задължите задължения субект да дадете задължителни указания за прилагане на закона и да предостави исканата информация, която отново посочвам е чисто статистическа и не засяга идентичността на потенциално проверяваните обекти. Моля за присъждане на разноските по делото, представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: