

# РЕШЕНИЕ

№ 7219

гр. София, 29.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5557** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба от „Елпром Хеви Индъстрис“ АД, с ЕИК[ЕИК], с предишно наименование „Хюндай Хеви Индъстрис Ко. България“ АД, представлявано от изпълнителния директор Кишко, чрез пълномощника си адв. С. срещу Заповед № 18-824/24.01.2022 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С., с която на основание чл. 54, ал. 4, вр. ал. 1, чл. 51, т. 2 от ЗКИР е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], състоящо се в промяна на имоти с идентификатори 68134.1369.2045, 68134.1370.2032, 68134.1372.2017, 68134.1372.2059 и 68134.1372.2060 в съответствие с източната граница на УПИ VIII-6 и УПИ XI-6, кв. 10 по плана на „НПЗ И.-запад“, одобрен със Заповед № РД--50-09-251/13.09.1989 г., заповед № РД-50-09-297/30.03.2001 г., решение № 672 по протокол № 78/02.12.2010 г., решение № 542 по протокол № 86/23.07.2015 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Жалбоподателят твърди, че е налице спор за материално право, който следва да бъде разрешен по съдебен ред, поради което ответникът неправилно е издал заповедта. СО, район Н. счита, че е собственик на част от имота, на който жалбоподателят твърди да е собственик. Собствеността се разпростира в пълен обем, по начина по който са заснети към действащата КК и не е налице основание за придаване на части от тези

имоти към несобственика. Също така счита заповедта за немотивирана, тъй като не били изложени мотиви относно причините, поради които се пристъпва към изменение и съответно намаляване на границите на имота на дружеството. Също така счита, че не е посочено конкретно правно основание за изменението. Твърди допуснати и съществени процесуални нарушения, изразяващи се в нередовно уведомяване на дружеството за започване на процедурата по изменение, както и непредоставяне на подходящ срок за становище по исканото изменение. Излага и възражения за издаване на акта от некомпетентно лице, поради което го счита за нищожен. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представява от адв. Л., която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Навежда твърдения за наличието на спор за собственост, който не може да бъде разрешен по административен ред.

Представя писмени бележки, в които доразвива съображенията си незаконосъобразност на оспорения акт.

Ответната страна – началникът на СГКК – [населено място] е представил становище по жалбата, с което я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че дружеството е уведомено за започване на процедурата със съобщение по реда на чл. 26, ал. 1 от АПК, с което му е предоставен 7-мо дневен срок за становище, което съобщение е получено от негов представител на 06.12.2021 г. Дружеството е поискало представяне на конкретни документи, които са предоставени, но възражение в срок не е постъпило. Не са направени и възражения за наличие на спор за материално право, каквито се релевират за първи път с жалбата.

В съдебно заседание се представява от адв. Й., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на разноски по делото.

Заинтересованата страна - кметът на СО, район Н., в писмено становище чрез юрк. П. – Г., оспорва жалбата. Счита, че не е налице спор за материално право. В съдебно заседание не се представява.

Заинтересованата страна - „ЕЛПРОМ-ЗЕМ“ АД, не взима становище по жалбата. В съдебно заседание не се представява.

СГП не се представява и не взима становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, вх. № 01-182335/21.05.2018 г. подадено от СО, район Н., е поискано СГКК- С. да нанесе настъпили промени в КК за обекти – ПИ с идентификатор 68134.1372.2017, находящ се в [населено място], район Н., [улица], държавна собственост, урбанизирана територия, с площ 3 086 кв.м.; ПИ с идентификатор 68134.1372.2032, находящ се в [населено място], район Н., [улица], частна собственост, урбанизирана територия, с площ 2 074 кв.м.; ПИ с идентификатор 68134.1372.2045, находящ се в [населено място], район Н., частна собственост, урбанизирана територия, с площ 2 079 кв.м.; ПИ с идентификатор 68134.1372.2059, находящ се в [населено място], район Н., [улица], държавна собственост, урбанизирана територия, с площ 236 668 кв.м.; ПИ с идентификатор 68134.1372.2060, находящ се в [населено място], район Н., [улица], държавна собственост, урбанизирана територия, с площ 7 118 кв.м., както и нанасяне на настъпили промени в

КРНИ за същите имоти, определяне и запазване на идентификатор.

Към заявлението са приложени необходимите документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и действаща към датата на започване на административното производство подзаконова нормативна уредба.

Представена е комбинирана скица за пълна или частична идентичност.

Представена е и обяснителна записка към проект за отстраняване на непълноти и грешки. От записката се установява, че проектът предвижда промяна в ПИ с идентификатори 68134.1372.2059, 68134.1372.2060 и 68134.1372.2017, по границата с уличната им регулация на бул. Р., във връзка с предстоящи отчуждителни процедури. От ПИ с идентификатори 68134.1372.2059, 68134.1372.2060 и 68134.1372.2017 са отделени частите, попадащи в уличната регулация и които са общинска публична собственост. Промяната се извършва съгласно документ за собственост по границите на X-55, 2329 от кв. 20. Промяната ще се извърши съгласно комбинирана скица. Новопроектираният ПИ с проектен идентификатор 68134.1372.2059, съответства на остатъка от имот със стар идентификатор 68134.1372.2059, след отделянето на частта общинска собственост, попадаща в улична регулация. Новопроектираният ПИ с проектен идентификатор 68134.1372.2060, съответства на остатъка от имот със стар идентификатор 68134.1372.2060, след отделянето на частта общинска собственост, попадаща в улична регулация. Новопроектираният ПИ с проектен идентификатор 68134.1372.2065, съответства на остатъка от имот със стар идентификатор 68134.1372.2017, след отделянето на частта общинска собственост, попадаща в улична регулация и частта попадаща в УПИ VIII-6. Новопроектираният ПИ с проектен идентификатор 68134.1370.2032, който представлява част от бул. Р., съответства на имот със стар идентификатор 68134.1370.2032 и части от имот 68134.1372.2059, попадащи в улична регулация. Новопроектираният ПИ с проектен идентификатор 68134.1369.2045, който представлява част от бул. Р., съответства на имот със стар идентификатор 68134.1369.2045 и части от имот 68134.1372.2059, 68134.1372.2060 и 68134.1372.2017, попадащи в улична регулация.

След подаване на заявлението е издадено удостоверение за приемане на проекта за изменение на КККР № 25-349475/29.11.2021 г., както и скица-проект № 15-1294818/29.11.2021 г. за ПИ с идентификатори 68134.1372.2017, 68134.1369.2045, 68134.1370.2032, 68134.1372.2059 и 68134.1372.2060, в която е отразено исканото изменение, състоящо се в заличаване за ПИ с идентификатори 68134.1372.2017, 68134.1369.2045, промяна в границите на съществуващи обекти в КККР, а именно ПИ с идентификатор 68134.1372.2060, с площ 7 118 кв.м., след промяната 6 227 кв.м., ПИ с идентификатор 68134.1372.2059, с площ 233 602 кв.м., след промяната 232 500 кв.м. и ПИ с идентификатор 68134.1372.2032, с площ 23 656 кв.м., след промяната 23 902 кв.м., както и нанасяне на нови обекти в КККР – ПИ с идентификатор 68134.1369.2291, с проектна площ 21256 кв.м., урбанизирана, с начин на трайно ползване: за първостепенна улица.

Представени са комбинирана скица за пълна или частична идентичност, геодезическо заснемане за ПИ 68134.1370.2032 и 68134.1369.2045.

След подаване на заявлението, ответният орган е уведомил заинтересованите страни по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР – „Хюндай Хеви Индъстрис Ко. България“ АД и „Елпром – ЗЕМ“ АД, на основание чл. 26, във вр. с чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК за образуването административно производство, като им е указал възможността да вземат становище и представят доказателства.

Съобщението на жалбоподателя е получена от негов представител на 06.12.2021 г. В предоставения срок, заинтересованите страни не са възразили срещу искането за изменение.

Жалбоподателят „Елпром Хеви Индъстрис“ АД, с предишно наименование „Хюндай Хеви Индъстрис Ко. България“ АД, се легитимира като собственик на ПИ 68134.1372.2059, с площ 236 668 кв.м., на основание НА № 181, том III, дело № 534/2018 г. и договор за доброволна делба на съсобствени недвижими имоти № 90, том 36 от 19.12.2006 г. В НА изрично е посочено, че този имот без частта, отредена за транспортна и техническа инфраструктура, представлява УПИ VIII-6, с площ 216 444 кв.м., по плана на [населено място], одобрен със Заповед № РД-09-50-297/30.03.2001 г. Както и е посочено, че дружеството има правата по чл. 208 ЗУТ, във връзка с чл. 134, ал.1 ЗУТ. В договора за доброволна делба пък е отразено, че имота е с площ от 216 444 кв.м.

Като собственик на ПИ 68134.1372.2060 с площ 6 077 кв.м. се легитимира с договор за доброволна делба на съсобствени недвижими имоти № 90, том 36 от 19.12.2006 г., сключен между „Хюндай Хеви Индъстрис Ко. България“ АД и „Елпром-ЗЕМ“ АД, НА № 123, том VIII, дело № 1392/2006 г.

С АЧДС № 04963/22.06.2005 г., държавата, представлявана от областния управител е удостоверила погасяването на правото си на собственост на S идеална част от недвижим имот, представляващ УПИ V, в кв. 10, целият с площ от 436 125 кв.м., като тази S идеална част е собственост на „Елпром Зем“ ЕАД.

Въз основа на събраните по административната преписка материали, началника на СГКК С.-град е издал заповед № 18-824/24.01.2022 г., с която е одобрил изменение в КККР на [населено място], ЕККАТЕ 68134, общ. Столична, изразяващо се в промяна на имоти с идентификатори 68134.1369.2045, 68134.1370.2032, 68134.1372.2017, 68134.1372.2059 и 68134.1372.2060, в съответствие с източната граница на УПИ VIII-6 и УПИ XI-6, кв. 10, по плана на м. „НПЗ И. – запад“, одобрен със заповед № РД-50-09-251/13.09.1989 г., заповед № РД-50-09-2987/30.03.2001 г., решение № 672 по протокол № 78/02.12.2010 г., решение № 542 по протокол № 86/23.07.2015 г. Посочено е, че изменението се извършва съгласно представени документи за собственост и проект на правоспособно лице по ЗКИР. С одобреното изменение се нанася нов обект в КККР – ПИ с идентификатор 68134.1369.2291, с площ 21 256 кв.м., начин на трайно ползване: за първостепенна улица, променят с границите на ПИ с идентификатор 68134.1370.2032, начин на трайно ползване: за първостепенна улица, като се увеличава площта от 23 656 кв.м. на 23 902 кв.м., ПИ с идентификатор 68134.1372.2059 собственост на жалбоподателя, намалява площта си и от 233 602 кв.м. на 232 500 кв.м., ПИ с идентификатор 68134.1372.2060 собственост на жалбоподателя, намалява площта си и от 7 118 кв.м. на 6 227 кв.м., като се заличават ПИ с идентификатор 68134.1369.2045 с площ 16 998 кв.м., с начин за трайно ползване: за първостепенна [улица].1372.2017, с площ 2 511 кв.м., с начин за трайно ползване: за друг вид производствен, складов обект.

Заповедта е съобщена на заинтересованите страни, като на жалбоподателя е съобщена на 31.01.2022 г.

Жалбата срещу заповедта е подадена чрез ответния орган на 15.02.2022 г., с пощенско клеймо от 14.02.2022 г.

По делото се представи Заповед № ЧР-32-319/13.07.2020 г. на изпълнителния директор на АГКК, с която М. Т. временно е преназначен на длъжност началник на

СГКК-С., считано от 13.07.2020 г. за срок не по-късно от 11.03.2024 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е заповед № 18-824/24.01.2022 г. на началника на СГКК-С., с която е одобрено изменение в КККР на [населено място], ЕККАТЕ 68134, общ. Столична, изразяващо се в промяна на имоти с идентификатори 68134.1369.2045, 68134.1370.2032, 68134.1372.2017, 68134.1372.2059 и 68134.1372.2060, в съответствие с източната граница на УПИ VIII-6 и УПИ XI-6, кв. 10, по плана на м. „НПЗ И. – запад“, одобрен със заповед № РД-50-09-251/13.09.1989 г., заповед № РД-50-09-2987/30.03.2001 г., решение № 672 по протокол № 78/02.12.2010 г., решение № 542 по протокол № 86/23.07.2015 г.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложените по делото доказателства, подадена е от страна в административното производство подава заявлението за отказаното изменение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспорената заповед е издадена от началника на СГКК-С. град, на основание чл. 54, ал. 4, вр. чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР. Съгласно цитираната разпоредба, началника на СГКК-С. е материално компетентния орган да одобри или съответно откаже да одобри изменение в КК. Тъй като имотите, засегнати от исканото изменение са на територията на Столична община, то началникът на СГКК - С.-град е териториално компетентния орган за издаване на заповед за изменение на КК или съответно отказ от изменение. Установи се и, че лицето подписало се за началник на СГКК-С. е действително назначено на тази длъжност със заповед на изпълнителния директор на АГКК.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, доколкото в ЗКИР няма други специални изисквания. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, в какво се изразява исканото изменение, кои са засегнатите от исканото изменение имоти. Посочена е проведената процедура по уведомяването на засегнатите страни, както и техните възражения. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка. В случая органът е мотивирал одобреното изменение с документи за собственост, преки геодезически измервания и в съответствие с проект за изменение в КККР. Т.е., одобрението е извършено на база издадено удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР и е мотивирано с него.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура по извършване на проучването относно исканото изменение. След получаване на заявлението, както и събиране на относимите доказателства, ответникът е уведомил собствениците на засегнатите с исканото изменение имоти,

като им е дал възможност да вземат становище и представят доказателства. Жалбоподателят не се е възползвал от тази възможност. По този начин ответния орган е изяснил в пълнота фактите, относими към исканото изменение и поради липса и на възражение, е издал оспорената заповед.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесната заповед, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната ѝ на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на заповедта с процесуалните правила, законосъобразността на оспорената заповед ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

С оспорената заповед е одобрено изменение в КК и КР, касаещо промяна в границите на ПИ с идентификатори: 68134.1369.2045, 68134.1370.2032, 68134.1372.2017, 68134.1372.2059 и 68134.1372.2060, в съответствие с източната граница на УПИ VIII-6 и УПИ XI-6, кв. 10, по плана на м. „НПЗ И. – запад“, одобрен със заповед № РД-50-09-251/13.09.1989 г., заповед № РД-50-09-2987/30.03.2001 г., решение № 672 по протокол № 78/02.12.2010 г., решение № 542 по протокол № 86/23.07.2015 г. С одобреното изменение на практика се намалява площта на имотите на жалбоподателя - 68134.1372.2059 и 68134.1372.2060, които съответно от 233 602 кв.м. преди изменението стават 232 500 кв.м. и от 7 118 кв.м. преди изменението стават 6 227 кв.м. Имотната граница между имотите на жалбоподателя и на заявителя СО, район Н., е изместена в полза на имота на заинтересованата страна. З. сочи в обяснителната записка, че с изменението имотната граница между процесните имоти, ще се приведе в съответствие с границата им с уличната регулация на бул. Р., в съответствие с източната граница на УПИ VIII-6 и УПИ XI-6, кв. 10, по регулационния план на м. „НПЗ И. – запад“, одобрен със заповед № РД-50-09-251/13.09.1989 г., заповед № РД-50-09-2987/30.03.2001 г., решение № 672 по протокол № 78/02.12.2010 г. на СОС, решение № 542 по протокол № 86/23.07.2015 г. на СОС.

Съобразно посоченото легално определение в нормата на чл. 2, ал. 1 от ЗКИР, кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. В разпоредбата на чл. 51, ал. 1 от ЗКИР е предвидено, че КККР се поддържат в актуално състояние, като е допустимо да се изменят при установяване на: т. 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на КККР, т. 2. непълноти и грешки и т. 3 при явна фактическа грешка. Т.е., предмет на проверката в съдебното производство по оспорване на заповедта за изменение на КККР се преценява въз основа на писмените доказателства, приложени към проекта за изменението, дали е налице обективно несъответствие между отразеното в КК и действителното положение към момента на одобряването на КК. Съгласно § 1, т. 16 от ЗКИР, "Непълнота и грешка" по смисъла на закона е "несъответствие в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние

към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри". Когато бъде установено несъответствие, то следва да бъде отстранено съобразно представените писмени доказателства и проект в цифров вид във формата по чл. 12, т. 5 и в графичен вид, в който новообразуваните имоти са индивидуализирани с граници и идентификатор, изработен от правоспособно лице по кадастър /чл. 51, ал. 5 от ЗКИР/.

Основанията за изменение на одобрените кадастрални карти и кадастрални регистри са посочени в чл. 53, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗКИР. Непълнотите или грешките на основните данни в КККР се допълват или поправят по молба на заинтересованото лице. Когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. Условието, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри са императивно установени в чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ЗКИР. Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗКИР, непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър, въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на КККР, изготвен от правоспособно лице по кадастъра /чл. 51, ал. 5 ЗКИР/. Това изисква от заинтересованото лице да представи в СГКК изготвен по негово възлагане проект за изменение на КК, в който се указва местоположението на границата, която е отразена погрешно или границите на имота, който не е отразен в КК и данните от предходен план или карта, в които границата /границите/ са отразени съобразно правото на собственост, доказателства за прилагане на дворищна регулация, съдебни решения, с които се възстановява правото на собственост по реда на реституционните закони, отчуждителни актове, нотариални актове и др. Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да установи реално съществуващите граници на имота и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. След измененията в ЗКИР в ДВ, бр. 49/13.06.2014 г., за административния орган е отпаднало задължението да съставя констативен акт за установяване на непълноти или грешки в кадастралната карта, но е длъжен да се увери, че по отношение границите на имотите е налице съгласие на всички засегнати лица, като не се игнорира „спора за собственост“ като основание за постановяване на отказ от началника на СГКК, съгласно приложимата норма на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, която единствено въвежда ново задължение за административния орган за изготвяне на комбинирана скица която да отразява „застъпването“ на претендираното право на собственост и това по действащата КК (в този смисъл Решение №10658/14.10.2015г. по адм. дело №4880/2015г. на ВАС).

Съгласно посочената норма на чл. 54, ал.2 ЗКИР, когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. Легално определение на понятието „спор за материално право“ се съдържа в § 1, т. 16 от Допълнителните разпоредби на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 година за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. „Спор за материално право“ по смисъла на чл. 70 и 71 е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство. По пътя на житейската и правната логика следва, че когато при изготвяне на проекта за изменение на КК се установи пресичане на границите на съществуващи имоти и конкуриращи документи за собственост, това е

основание да се приеме наличие на спор за собственост. В този случай лицата записани като собственици и носители на други вещни права в имотите, които се засягат от процедурираното изменение на КК са заинтересовани лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР и като такива следва да бъдат уведомени за започване на производството, съобразно чл. 26, ал. 1 от АПК. Нормата на чл. 54, ал.2 ЗКИР, макар и да не изисква изготвяне на акт за непълноти и грешки, не игнорира установяването от административният орган на наличен спор за материално право (спор за собственост), а напротив - задължава органа при констатирано застъпване на площта и границите със съседен имот, чийто вписан в КР собственик е възразил, да не извършва исканото изменение до приключване на отделно исково производство с влязло в сила решение между страните, имащо сила на пресъдено нещо за тях. Т.е., задължително е органа да констатира застъпване между правата на собственост на заявителя и засегнатото лице и да установи дали са налице конкуриращи се титули за собственост, за да се приеме, че е налице спор за собственост. Органът не може да бъде лишен от право на преценка дали местоположението и границите на имотите съответстват или не на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства.

В конкретния случай е направено искане за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, изработване на проект за промяна на КККР и издаване на скица-проект чрез нанасяне на промени в КК за обекти с идентификатори 68134.1372.2017, 68134.1369.2045, 68134.1370.2032 и 68134.1372.2059, нанасяне на тези промени в КР на недвижимите имоти. От одобреното изменение се установява, че безспорно се засягат границите на имоти 68134.1369.2045, 68134.1370.2032, 68134.1372.2017, 68134.1372.2059 и 68134.1372.2060. По тази и причина собствениците на тези имоти са уведомени за исканото изменение.

Въпреки че се засягат границите на имотите жалбоподателя, чиято площ намалява за сметка на имота на заинтересованата страна СО, съдът намира, че не е налице спор за материално право. Това е така, тъй като от документите за собственост се установява, че жалбоподателя „Елпром Хеви Индъстрис“ АД, с предишно наименование „Хюндай Хеви Индъстрис Ко. България“ АД, притежава имот 68134.1372.2059 с площ по НА е 216 444 кв.м. (без частта отредена за транспортна техническа инфраструктура), а с допуснатото изменение площта на имота от 233 602 кв.м. става 232 500 кв.м. А имот 68134.1372.2060, с площ по НА е 6 077 кв.м., по заповедта от 7 118 кв.м. става 6 227 кв.м. Т.е. след одобреното изменение, площта на имотите отново е по-голяма от тази по документ за собственост. Имотите с площ съответно 68134.1372.2059 – 216 444 кв.м. и 68134.1372.2060 – 6 077 кв.м., са отразени, както в НА за собственост на недвижим имот № 181, том III, дело № 534/2018 г., така и в Договор за доброволна делба на съсобствени недвижими имоти № 90, том 36 от 19.12.2006 г. между „Хюндай Хеви Индъстрис Ко. България“ АД и „Елпром-ЗЕМ“ АД. Т.е., не са налице конкуриращите се документи за собственост върху тази част от имота, която след одобрението преминава към имота на заинтересованата страна, тъй като според документа за собственост, с който се легитимира „Елпром Хеви Индъстрис“ АД, с предишно наименование „Хюндай Хеви Индъстрис Ко. България“ АД, дружеството не притежава повече от описаното в НА. Следва да се има предвид, че дружеството жалбоподател се легитимира като собственик на имот 68134.1372.2059, за който ясно е посочено в НА, че без частта отредена за транспортна техническа инфраструктура представлява УПИ VIII-6 от кв. 10 по плана на [населено място], м. НПЗ И. Запад,



одобрен със заповед № РД-09-50-297/30.03.2001 г., с площ 216 444 кв.м., поради което и при закупуването му то е наясно каква площ от имота придобива и не може да претендира да е собственик на имот в по-големи размери от тези, които е придобил. По същия начин е описан този имот и в Договор за доброволна делба на съсобствени недвижими имоти № 90, том 36 от 19.12.2006 г. между „Хюндай Хеви Индъстрис Ко. България“ АД и „Елпром-ЗЕМ“ АД. Идентично е и положението с описания в договора за доброволна делба имот УПИ XI-6, от кв. 10, по плана на [населено място], м. НПЗ И. Запад, одобрен със заповед № РД-09-50-297/30.03.2001 г., с площ 6 077 кв.м. и съответстващ на ПИ с идентификатор 68134.1372.2060. Поради това и фактът, че владее по-големи площи от тези, които реално притежава, не може да го направи собственик на тази по-голяма част. Предвид това, че по документи за собственост дружеството жалбоподател се легитимира като собственик на имоти с площи, по-малки от площта на имотите след одобреното изменение, то и не е налице спор за материално право между него и заинтересованата страна, по чието искане е одобрено изменението.

Като е съобразил изложеното, административният орган е постановил материално законосъобразна заповед, която следва да се потвърди. По тези съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК жалбата следва да бъде отхвърлена.

#### **По разноските:**

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Ответникът, чрез адв. Й., претендира присъждане на разноски по делото, които му се дължат предвид изхода на спора. При определяне на размера, съдът съобрази представеният списък по чл. 80 от ГПК, договор за правна защита и съдействие № 035909 от 26.09.2022 г., както и банково платежно нареждане от същата дата, а също така и липсата на направено възражение за прекомерност от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, поради което се дължат разноски в размер на 900.00 лв.

Заинтересованата страна не претендира разноски, поради което такива не ѝ се дължат. Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

#### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата от „Елпром Хеви Индъстрис“ АД, с ЕИК[ЕИК], с предишно наименование „Хюндай Хеви Индъстрис Ко. България“ АД, срещу Заповед № 18-824/24.01.2022 г. на началника на СГКК - С., с която на основание чл. 54, ал. 4, вр. ал. 1, чл. 51, т. 2 от ЗКИР е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], състоящо се в промяна на имоти с идентификатори 68134.1369.2045, 68134.1370.2032, 68134.1372.2017, 68134.1372.2059 и 68134.1372.2060, в съответствие с източната граница на УПИ VIII-6 и УПИ XI-6, кв. 10 по плана на „НПЗ И.-запад“, одобрен със Заповед № РД--50-09-251/13.09.1989 г., заповед № РД-50-09-297/30.03.2001 г., решение № 672 по протокол № 78/02.12.2010 г., решение № 542 по протокол № 86/23.07.2015 г.

**ОСЪЖДА** „Елпром Хеви Индъстрис“ АД, с ЕИК[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ** на Службата по геодезия, картография и кадастър сумата от 900,00 лв. за адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.**

**СЪДИЯ:**