

РЕШЕНИЕ

№ 616

гр. София, 04.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2946** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр. с чл.118, ал.3 КСО.

Образувано е по жалба на И. И. П. срещу Решение №1040-21-220/27.02.2020г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е отхвърлена жалбата ѝ срещу Разпореждане №РВ-3-21-00709897/30.01.2020г. на Ръководителя на контрола по разходите, с което е разпоредено да възстанови неоснователно изплатени парични обезщетения за временна наработоспособност, поради общо заболяване, в размер на 7 934,16лв. главница и лихви.

Иска се в жалбата да бъдат отменено разпореждането и потвърждаващото го решение, тъй като са незаконосъобразни, неправилни, издадени при неизяснена фактическа обстановка. Контролният орган неправилно е приел, че през периода 16.10.2018г. - 23.03.2019г. жалбоподателката е изпълнявала трудова дейност по втори трудов договор с [фирма] - [населено място]. Тези твърдения не отговарят на истината, тя не е сключвала втори трудов договор, не е изпълнявала трудова дейност при този работодател и следователно не е нарушавала режима, определен от здравните органи в болничните листове, както се твърди в оспорените актове.

В съдебното заседание жалбоподателката се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата, претендира присъждане на разноски в размер на 1120лева по представен списък, представя писмена защита.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ С. – град чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за

прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение. Постъпили са писмени бележки на 03.02.2021г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното разпореждане, на основание чл.114, ал.1 и 3 от КСО, И. И. П. е задължена да възстанови сумата от 7 934,16лв., от които главница - 7174,93лв. и лихва - 759,23лв. - неоснователно изплатени парични обезщетения за временна нетрудоспособност поради общо заболяване по болнични листове № Е20182570955 за периода от 16.10.2018г. до 23.11.2018г. вкл.; №Е20181321539 за периода от 24.11.2018г. до 23.12.2018г. вкл.; №Е20183469799 за периода от 24.12.2018г. до 23.01.2019г. вкл.; №Е20183469873 за периода 24.01.2019г. до 21.02.2019г. вкл. и №Е20183469961 за периода от 22.02.2019г. до 23.03.2019г. вкл., тъй като към деня на настъпване на временната нетрудоспособност за същия период лицето е работило при друг работодател по основен трудов договор, за което е получило възнаграждение. С това се приема, че П. е нарушила режима на лечение, предвписан ѝ от здравните органи в болничния лист, съгласно разпоредбите на чл.46, ал.3 от КСО.

Обезщетението по болничните листове по реда на чл.40, ал.1 от КСО жалбоподателката е получила като осигурено лице при работодател [фирма]. След изплащане на паричното обезщетение за периода 16.10.2018г. до 23.03.2019г. вкл., по реда на чл.5, ал.4 от КСО за И. И. П. са подадени данни от осигурителя [фирма], [населено място], с вписани за месеците октомври, ноември и декември 2018г. и януари, февруари и март 2019г. пълни отработени месеци, без дни във временна неработоспособност. На [фирма], [населено място] контролните органи на НОИ извършили проверка, при която било установено, че И. И. П. е осигурена по ради на чл.4, ал.1, т.1 от КСО - лица подлежащи на задължително осигуряване за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица. Лицето е назначено в осигурителя [фирма], [населено място] с трудов договор №19/28.06.2018г. на основание чл.111 от КТ във връзка с чл.70, ал.1 от КТ на длъжност "геодезист", на непълно работно време 2 часа дневно и основно месечно възнаграждение в размер на 170 лева. представени от работодателя са били ведомости за заплати, присъствени форми и фишове за работни заплати за периода от м. 10.2018г. до м. 03.2019г. с пълни отработени дни. В същия период И. П. не е представляла болнични листове за ползване на отпуск поради временна неработоспособност при осигурителя [фирма], [населено място].

Предвид установеното при проверката и данните от информационната система на НОИ, административният орган е направил основателен извод за изпълнен състава на чл.46, ал.3 от КСО: Паричното обезщетение за временна неработоспособност и за бременност и раждане не се изплаща на лица, упражняващи трудова дейност, която е основание за осигуряване за общо заболяване и майчинство през периодите, за които са издадени актове от здравните органи. Прието е, че в резултат от неспазването на предвидения ред за издаване на болнични листове от страна на П. и поради неуведомяване на органа на медицинската експертиза, че следва да ѝ бъде издаден още един екземпляр от болничния лист за осигурителя [фирма], [населено място] за периода на временната неработоспособност е изплатено обезщетение в нарушение на чл.40, ал.1 КСО, и при нарушаване от нейна страна на определения от медицинската

експертиза в болничните листове режим. Разпоредено е от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО при ТП на НОИ С.-град с процесното Разпореждане №РВ-3-21-00709897/30.01.2020г., И. И. П. да възстанови недобросъвестно полученото парично обезщетение за периода 16.10.2018г. - 24.03.2019г. С решението си от 27.02.2020г. Директорът на ТП на НОИ С.-град е потвърдил разпореждането.

В хода на делото, на основни чл.193 от ГПК, по искане на жалбоподателката съдът е задължил третото неучастващо лице [фирма], [населено място] да представи трудовия договор и всички документи от трудовото досие на И. П., ведомости за заплати, присъствени форми и фишове за изплатени възнаграждения за процесния период. Документи са представени на 12.06.2020г. (лист 86 и сл.): трудов договор №19/28.06.2018г., уведомление до НАП за сключването му, таблици за отчитане явяването и неявяването на работа през спорните месеци, ведомости за работна заплата, обяснение от М. К. с вх. № 67/09.06.2020г.

От последното (на лист 103), подписано от М. К. - на длъжност експерт "Организация на труда" в [фирма], [населено място], става ясно, че месечните присъствени форми се изготвят от нея, но поради допуснатата техническа грешка, в резултат на препредаване на информация по телефона е допуснала неправилно отразяване при изготвяне на Форма 76, относно И. И. П. на длъжност „геодезист“. Същата била назначена в дружеството с трудов договор №19/28.06.2018г. до март 2019г. Поради отдалечеността на администрацията от строителните обекти се е получила неточност, която е довела до заблудението, че лицето И. И. П. е извършвала трудова дейност по време на отпуск за временна неработоспособност. За допуснатата неточност допринасяло и несвоевременното представяне на болничните листове в офиса. К. заявява, че в техни писма, в отговор на запитването от НОИ е допуснат пропуск, относно изясняване на обективната истина и са подвели НОИ с подадената информация. След представяне на необходимите документи - болнични листове ще предприемат необходимите действия за отстраняване на допуснатата неточност.

По искане на процесуалния представител на жалбоподателката е назначена съдебно - графологична експертиза на подписите на П. в представените от [фирма] трудов договор, длъжностна характеристика и ведомости за работна заплата. Вещото лице е дало заключение (лист 155), че подписите положени от името на И. И. П. за "служител" в Трудов договор №19/28.06.2018г., сключен с [фирма], [населено място], длъжностна характеристика на длъжността "геодезист" от 28.06.2018г. и във фишовете за получена от нея работна заплата за отработени месеци 10.2018г., 11.2018г., 12.2018г., 01.2019г., 02.2019г. и 03.2019г. НЕ СА ПОЛОЖЕНИ от И. И. П..

При така установените факти, съдът намира следното от правна страна.

Жалбата е допустима като подадена от лице, което има правен интерес и в законоустановения срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество се явява основателна, поради издаване на разпореждането и потвърждаващото го решение при неправилно прилагане на материалния закон, в резултат на неизяснена от административния орган фактическа обстановка.

От събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, представени от [фирма], [населено място] и заключението на назначената съдебно - графологична експертиза се установи, че не са изпълнени фактическите основания на чл.46, ал.3 от КСО: Паричното обезщетение за временна неработоспособност и за бременност и раждане не се изплаща на лица, упражняващи трудова дейност, която е основание за

осигуряване за общо заболяване и майчинство през периодите, за които са издадени актове от здравните органи. Не се доказва, че през периодите, за които са издадени болничните листове от м. 10.2018г. до 03.2019г. и е ползвано обезщетение за временна неработоспособност в размер на 7174,93лв. (главница), жалбоподателката И. И. П. е упражнявала трудова дейност при втори работодател/осигурител - [фирма], [населено място]. Независимо от подадените към НОИ данни по чл. 5, ал.4 от КСО за нея, осигурителят не разполага с валиден, сключен с това лице трудов договор, действал през същия период. Не се доказва, че [фирма], [населено място] е изплащало трудово възнаграждение за процесните пет месеца, както е декларирано пред НОИ, а представената от работодателя длъжностна характеристика за длъжността "геодезист" е подписана от неизвестно лице, макар под подписа да е изписано името "инж. И. И. П.". Допълнително, даденото от М. Щ. К. - експерт "Организация на труда" при [фирма], [населено място] обяснение представлява признание, че са подвели НОИ с подадената информация, макар и да не става напълно ясно какво точно има предвид под "допусната техническа грешка", "допуснат пропуск, относно изясняване на обективната истина". Пропуските и грешно подадените данни по чл.5, ал.2 КСО от [фирма] следва да се контролират от НОИ, но не са предмет на настоящия спор.

След като по делото безспорно се установи, че П. не е подписвала втори трудов договор и съответната за него длъжностна характеристика, и не е получавала възнаграждение в периода м. 10.2018г. - 03.2019г. от [фирма], така, както е декларирано и заявено по време на проверките от същия осигурител, то неоснователно е прието от административния орган, че тя е извършвала трудова дейност при втори работодател. Изводът на контролните органи на НОИ, че е нарушила предписания от органите на медицинската експертиза режим и недобросъвестно е получила парично обезщетение по болничните листове за същия период е неправилен, разпореждането за възстановяване на основание чл.114, ал.1 и 3 от КСО поради това се явява незаконосъобразно и следва да се отмени, ведно с потвърждаващото го решение на директора на ТП на НОИ С. - град.

При този изход на делото, на жалбоподателката следва да се присъдят направените в производството разноски. Същите са в размер на 1200 лева, но тъй като е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед невисоката фактическа и правна сложност на делото, присъденото адвокатско възнаграждение следва да се намали до размера по чл.8, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения – 350 лева за дела по КСО, като се присъждат и разноските за вещо лице в размер на 420лева.

По изложените съображения и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. И. П. Решение №1040-21-220/27.02.2020г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, ведно с потвърденото с него Разпореждане №РВ-3-21-00709897/30.01.2020г. на Ръководителя на контрола по разходите, с което е разпоредено да възстанови неоснователно изплатени парични обезщетения за временна неработоспособност, поради общо заболяване, в размер на 7 934,16лв. главница и лихви.

ОСЪЖДА ТП на НОИ С. - град да заплати на И. И. П. направените разноски по делото в размер на 770 /седемстотин и седемдесет/ лева.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: