

# Протокол

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6636** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. К. А. – редовно призован, не се явява. Вместо него – адв. И., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – редовно призован, явява се старши юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Яни Костов.

Явява се преводачът Д. Т., редовно уведомен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за преводач по делото Д. Т., на основание чл. 14 АПК.

СНЕ самоличността на преводача, както следва:

Д. Т., неосъждан, без дела и родството със страните.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

30

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата към жалбата, както и административната преписка в нейната цялост. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете актуална справка, относно Сирийска арабска република, както и доказателства, съобразно указанията на съда, дадени с разпореждането за насрочване на делото. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. И.: Съдебното производство не касае получаване на международна закрила, поради което считам, че справка за страната на произход е абсолютно неотнормима към предмета на делото и не следва да бъде приемана. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: По доказателствата предоставям на съда. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Счита също, че следва да приеме като доказателство и заповед, удостоверяваща компетентност на административния орган, издал оспорвания акт.

Счита също, че следва да приеме и представената справка, относно обществената и политическа обстановка в Сирийска арабска република. Нейната относимост към правния спор, СЪДЪТ ще обсъди при постановяване на акт по същество.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено, поради което следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка, както и представените в днешно съдебно заседание писмени такива.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕНОТО ДИРЕНЕ.

ДВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Моля да отмените оспорения индивидуален административен акт като неправилен и незаконосъобразен по мотиви, подробно изложени в жалбата. Считам, че неправилно административният орган е постановил отказ въз основа на факта, че майката на доверителя ми не страда от неизлечимо заболяване и нейното състояние според него не налага болнично лечение. Единственото условие, което нормата на параграф 1, т. 3, буква „в“ от ДР на ЗУБ поставя, е членът на семейството, с който

иска да се събере получилият закрила, когато е възходящ, а именно родител, е същият да страда от заболяване, което да не му позволява да се грижи за себе си. Считам това условие за изпълнено. Видно от представените с жалбата доказателства, заключението на медицински лица, провели преглед на майката на моя доверител в С., установяват, че същата страда от заболявания, които не ѝ позволяват да се грижи сама за себе си. В същото време нейният син Б. К. А. е единственият жив роднина, който тя има и който би могъл да полага грижи за нея, има такава възможност, тъй като е установен в Република Б. и му е предоставен хуманитарен статут. Посоченото от административния орган, че нейното здравословно състояние би могло да си повлияе от лечение – дори и да е правилно, считам за ирелевантно, доколкото законът не поставя такова условие. В този смисъл, административният акт е обоснован с несъществуващо правно изискване, а именно членът на семейството на молителя, с когото той иска да се събере, да страда от неизлечимо заболяване или състоянието му да изисква конкретен вид лечение, каквито нито законът, нито относимата Директива на ЕС предвижда. В този смисъл, считам решението за обосновано с несъществуващи правни изисквания, за субективно мнение, което не отговаря на фактите и обстоятелствата, събрани по административната преписка. Считам, че следва да бъде отменено и преписката върната с указания за разрешаване доверителят ми да се събере на територията на Република Б. със своята майка.

Юрисконсулт Д.: Видно от доказателствата, съдържащи се в административната преписка, майката на жалбоподателят не е в кръга на лицата, които са посочени в параграф 1, т. 3 буква „в“ от ДР на ЗУБ. В административната преписка са налични писмени доказателства, от които е видно, че същата не е в напреднала възраст. На следващо място следва да се вземе предвид приложеният превод от представен документ за извършен медицински преглед на майката на жалбоподателя. В превода на документа не е отразено от кого изхожда той, който е извършил медицинския преглед, както и датата, на която е бил издаден този документ. Предвид това се налага обоснован извод, че не са налице доказателства, че майката на жалбоподателя страда от тежко заболяване, което да е основание да бъде издадено решение, с което се разрешава събиране на членовете на семейство на територията на Република Б.. Предвид горното, считам, че оспореното решение е правилно, законосъобразно, материалният закон е приложен правилно, при спазване на административнопроизводствените правила. Моля, да се произнесете със съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата с всички, произтичащи от това последици.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна. Адвокатът се мотивира добре защо е така.

Адв. И. /реплика/: Моля да имате предвид факта, че освен представения документ в хода на административното производство, с жалбата са депозиран и други медицински документи, удостоверяващи състоянието на майката на моя доверител.

СЪДЪТ намира, че на явилия се преводач следва да се определи възнаграждение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на Д. Т., в размер на 20.00 (двадесет) лева от бюджета на съда, за явяването му в днешното съдебно заседание. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: