

Протокол

№

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11169** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:11 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РЕИМЕКС ФАРМА“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ЦУ НА НАП - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. М. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице П. К. М. по съдебно-счетоводната експертиза, постъпило на 22.05.2026г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на адв. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението и не възразяваме същото да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. К. М. – 60 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Същото е достатъчно изчерпателно и ясно.

Юрк. К.: Имам въпроси към вещото лице. На страница 3 сте посочила, че сте изискали допълнителни доказателства в счетоводното дружество. П. ли на място в софтуерния продукт счетоводните документи?

Вещото лице: Да проверих го там съм го изискала. Изпратиха ми ги по електронната поща. Не съм извършвала проверки в счетоводството. Дружеството е сключило договор за счетоводно обслужване с „Баланс дьо“ ЕООД и главен счетоводител е Д. К.. Бяха ми необходими синтетични и аналитични справки, които ми предоставиха на следващия ден. Установих от първоначално представените документи, че има само синтетични ведомости, а няма разпечатки от складовата програма. За да мога да направя анализ дали всички стоки, които се намират в складовата програма са осчетоводени в счетоводната, затова изисках месечни справки. Става дума и за други лекарства, които са извън процесните. Изисках всичко това и съответно съм изложила всичко, което съм анализираща в подробни таблици, за да има проследимост. Има и някои забележки с определени разлики, които съм установила и са ми представени обяснения. На стр. 14 имаше разлика между складовата програма и счетоводната програма от 7386 лева. Предвид това, че ми представиха техни известия, които се равняваха точно на тази сума, счетоводно те не бяха изписани, а в складовата програма бяха налични. Обяснението беше, че предвид това, че те са още налични заради това, че има кредитни известия към разни болнични заведения. Уверих се, че тази грешка се дължи на тези 4 или 5 кредитни известия, които са описани подробно.

Юрк. К.: На стр. 10 сте посочила, че експертизата е извършила проверка на месечните аналитични оборотни ведомости. След като твърдите, че имате аналитична отчетност по видове, защо в таблицата не сте отразила по видове, а сте посочила като стойности?

Вещото лице: Не съм казала това. Исках да докажа, че всички стоки, които се водят аналитично в складовата програма се завеждат с тази стойност, с която са осчетоводени където е по партида; номер; количество и всичките видове лекарства са заприходени правилно. Аналитичната ведомост означава, че трябва сметка 304, която е синтетична да бъде водена „304,1,2,3,4,5...“ с хилядите лекарства, което много натоварва дружества, които работят с много аналитичности, стоки и затова започва складова програма, за да може да се даде аналитичност от склада. Няма начин как да го засека, затова по този начин. По стойност е в оборотната ведомост, но трябваше да засека складовата програма. Дружеството оперира и с други видове лекарства, които са извън тези по процесните доставки, свързани с двете дружества, за които ми е дадена задачата, единственият начин, който мога да изискам. Аз съм ги засякла по стойности. По видове ги засякох по покупките от двете дружества. Описано е подробно на стр. 16 всички фактури, които са закупени от фирма „Синдра фарм“ ЕООД и „Про логистик 2021“ ЕООД. Може да се види, че във всяка една фактура е описан точния вид стока, всяко лекарство, партиден номер и бройките, в които е закупено. На стр.32-33 може да се види точно покупките по коя партида са и по коя партида са описани, за да може да се засекат.

Юрк. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Вещото лице: Представям справка-декларация по Наредбата за вещите лица.

Съдът счита, че заключението е достатъчно подробно и професионално изготвено. Вещото лице отговори, задълбочено, на всичките поставени въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. М. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 700 лева /357,90/ евро от внесения

депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че съгласно справка-декларация, представена от вещото лице са декларирани за изплащане сумата от 1213,95 евро.

Вещото лице М.: Моля, възнаградението ми да бъде увеличено!

Предвид, представената справка-декларация по Наредбата за вещите лица, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 856,05 евро, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днес, след внасянето да се издаде РКО на вещото лице М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Адв. М.: Представям списък на разноски, ведно с доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение, с препис за ответника. Представям документите, по които е работило вещото лице и не се съдържат по делото, с препис за колегата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание, от адвокат М., писмени доказателства, по които е работило вещото лице.

Юрк. К.: Ще взема становище по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата по основанията подробно изложени в нея, както и от събраните по делото доказателства, включително и приетото заключение на вещото лице. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт. Моля да ни бъдат присъдени разноски, съгласно списък, който представям. Моля да ни бъде предоставен срок за писмени бележки.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че не се доказаха спорните обстоятелства, а също и не се доказа реалността на извършените доставки. Предметът на доставките е в особен законодателен режим, който изисква регистрация на дружествата-доставчици по Закона за лекарствените продукти в хуманитарната медицина. Установено е, че посочените доставчици нямат лиценз за такава дейност. Не се доказаха обстоятелства свързани с транспортиране на въпросните стоки, изписване от склада - все обстоятелства, които са посочени като спорни в решението на административния орган както и в ревизионния акт. Считаю, че експертизата не внесе яснота в това и същевременно намираю, че същата не е обективно изготвена. Моля да отхвърлите жалбата по подробно изложените съображения в решението на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес, да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: