

РЕШЕНИЕ

№ 23609

гр. София, 15.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6726** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Б. А. А. срещу окончателен списък по чл.15, ал.6 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, утвърден от кмета на Столична община, район «Н.» за 2024г.

В обстоятелствената част на жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в противоречие с нормите на материалния закон и неговата цел.

Възразява срещу вписването ѝ под № 28 в списъка, след като през 2023г. е била класирана на 21 място, поради което счита, че е допуснато нарушение на чл.15, ал.4 от Наредбата. Липсвала яснота за включените лица под номера 7, 16, 18, 22 и 25 в годишния списък за 2024 г., (които са били класирани преди нея по еднакви критерии - четвърта група с едночленно домакинство) дали са присъствали в предходния списък (за 2023 г.) и по какви критерии е извършено класирането в тази поредност. Излага, че са и били определени 7 точки по чл.8, ал.2 от Наредбата (5 точки за лица с трайно намалена работоспособност над 90% и 2 точки за всяка година картотекиране по една точка). С оглед прозрачност на процедурата по картотекиране на лицата, счита че в списъка трябвало да бъде включена графа с определените от комисията точки на всеки кандидат, както и посочване на нормативното основание, съгласно Наредбата. Не ставало ясно за лицата под номер 7, 16, 18, 22 и 25 (IV-та група, 1 член) какъв е броят точки, който са получили при класирането и на какво

нормативно основание са определени същите.

Навежда и довод, че в нейния случай (96 % ТНР с чужда помощ и пожизнен срок) само нормативно заложения в чл. 8, ал. 2, т. 4 от Наредбата - над 90 % трайно намалена работоспособност, не бил достатъчен критерий, за да бъде преценено точно и обективно здравословно ѝ състояние, както и предимството ѝ пред останалите кандидати, които нямат определена чужда помощ и пожизнен срок на инвалидността. Не било преценено и обстоятелството, че нейната кандидатура не можело да бъде разглеждана като едночленно семейство, тъй като живеела съвместно с родителите си, а баща ѝ - А. Д. А. е назначен за неин личен асистент по Закона за личната помощ. В тази връзка твърди, че заедно със своите родители представлява едно домакинство от 3 члена, съгласно § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Наредбата.

В проведеното заседание на 18.10.2024г. Б. А. А. се представлява от адв. Я. Г., която поддържа жалбата. В хода на устните състезания пледира за нейното уважаване и за незаконосъобразност на оспорения акт. Допълнителни съображения са развити в писмени бележки, представени по делото на 24.10.2024г.

Ответникът- кмет на Столична община, район „Н.“, чрез процесуален представител юрк. И. П.- Г. в писмен отговор от 01.10.2024г. оспорва допустимостта жалбата. Посочва, че съгласно чл.15, ал.7 от Наредбата е задължителен административният ред за обжалване на акта пред СОС и преди изчерпването му, АССГ не е компетентен да се произнесе по спора. По тази причина, на основание чл.130, ал.4 АПК моли делото да бъде изпратено, като преписка на СОС, който да се произнесе по основателността на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, се представлява от прокурор Яни Костов, който дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по повод подадено от Б. А. А. заявление вх. № РНД23-МК92-68/22.12.2023г. за кандидатстване за настаняване под наем в общинско жилище на територията на Столична община, район „Н.“. В декларацията е посочено, че жалбоподателката е едночленно семейство, не притежава недвижими имоти, през последните 10 години не са извършвани сделки с недвижими имоти, лицето не получава доходи от трудови възнаграждения, както и ползва под наем недвижим имот.

Допълнително по преписката е депозиран препис от договор за наем от 11.01.2022г., сключен между жалбоподателката и Т. К. И. и Ж. К. Г., по силата на който Б. А. А. е получила за временно и възмездно ползване следния недвижим имот: апартамент № 39, находящ се в [населено място], [улица], вх.Г, ет.1. В договора е посочен срока на действието му, наемната цена, правата и задълженията на страните и условията, при които този договор може да бъде прекратен.

Б. А. А. е лице с пожизнено определена трайно намалена работоспособност от 96% с чужда помощ, поради общо заболяване- детска церебрална парализа, видно от експертно решение № 91400, заседание № 100 от 30.05.2023г. на ТЕЛК към „Втора МБАЛ-София“ ЕАД.

Видно от протокол № 376/30.01.2023г. на комисията по чл.10 от НРУУРОЖТСО, Б. А. А. е била включена в картотеката на нуждаещите се от

жилище граждани, като ѝ е определена IV-та група и 6 точки. Лицето е било включено в окончателния списък за 2023г. по чл.15, ал.6 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, като е класирано на 21-во място.

Съставен е бил протокол № 376/29.03.2024г. на комисията по чл.10 от НРУУРОЖТСО, от съдържанието на който се установява, че Б. А. А. е била включена в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани за 2024г. Определена е IV-та група по чл.8, ал.2 от Наредбата, присъдени са 7 точки. По преписката липсват доказателства, че този акт е бил обжалван от лицето, поради което следва да се приеме, че същият е влязъл в законна сила.

Резултатите от протеклото производство са обективирани в окончателен списък по чл.15, ал.6 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, който е утвърден от кмета на Столична община, район «Н.» за настоящата 2024г. Б. А. А. е класирана на 28-мо място, IV-та група, едночленно семейство.

С разпореждане № 16775/13.09.2024г. от ответника са изискани и са приложени по делото с молба от 01.10.2024г. картотечните преписки на лицата Д. Н. Л., М. Н. Н., Р. С. П., А. Т. А. и Г. С. К..

Видно от приложените доказателства Д. Н. Л. е класирана на 7-мо място в окончателния списък за 2024г., като е определена IV-та група жилищна нужда, едночленно семейство, а комисията е дала на лицето 12 точки по чл.8, ал.2 от Наредбата /протокол № 960/10.01.2024г./.

М. Н. Н. е класиран на 16-то място в окончателния списък за 2024г., като му е определена IV-та група, едночленно семейство, а комисията е дала на лицето 2 точки по чл.8, ал.2 от Наредбата /протокол № 2402/08.01.2024г./.

Р. С. П. е класирана на 18-то място в окончателния списък за 2024г., като е определена IV-та група жилищна нужда, едночленно семейство, а комисията е дала на лицето 2 точки по чл.8, ал.2 от Наредбата /протокол № 1702/29.01.2024г./.

А. Т. А. е класиран на 22-ро място в окончателния списък за 2024г., като е определена IV-та група жилищна нужда, едночленно семейство, а комисията е дала на лицето 1 точка по чл.8, ал.2 от Наредбата /протокол № 1901/19.01.2024г./.

Г. С. К. е класирана на 25-то място в окончателния списък за 2024г., също е определена IV-та група жилищна нужда, едночленно семейство, а комисията е дала на лицето 4 точки по чл.8, ал.2 от Наредбата /протокол № 2332/19.02.2024г./.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 15, ал. 7 от НРУУРОЖТСО, утвърденият списък може да се обжалва чрез кмета на района пред Столичен общински съвет (СОС) в 7-дневен срок от обявяването му. В 3-дневен срок кметът на района препраща жалбата до СОС, който е задължен да се произнесе по жалбите на следващото си заседание, но не по-късно от 1 месец след изтичане на срока за обжалване (чл. 16 от НРУУРОЖТСО). Окончателният списък по чл. 15, ал. 6 НРУУРОЖТСО, утвърден от кмета на района, не подлежи на пряко съдебно обжалване, тъй като е предвиден задължителен административен контрол. Изчерпването на този административнопроцесуален ред е абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното оспорване. Б. А. А. е оспорила по административен ред пред СОС окончателният списък, като е подала жалба с вх. № РНД24-ГР94-880/05.04.2024г. Тази жалба е била

разгледана на заседание на 25.07.2024г. на Столичен общински съвет, протокол № 16, точка 10, като е било прието решение № 364/25.07.2024г. В тази връзка, неоснователно е възражението на ответника, че жалбата е процесуално недопустима. Спорът по делото е подведомствен на съда, след като е приключил задължителният административен контрол от по-горестоящия орган.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съдът след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на акта, освен на основанията, посочени от Б. А. А. и на всички основания по чл.146 АПК, преценява следното:

На първо място, актът е постановен от компетентен орган- кмета на район „Н.“, в пределите на неговата власт. Не се констатира порок по см. на чл.146, ал.1 от АПК.

На второ място, атакуваният акт е издаден в писмена форма, но не съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити. Не са посочени обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Установява се порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 и т. 5 АПК когато административният акт се издава в писмена форма, в същия следва да бъдат изложени фактическите основания за неговото издаване, подведени под релевантната по време, място и лица правна норма /чл. 142 във връзка с чл. 7 АПК/, като ясно и недвусмислено бъде обективирана волята на административния орган в разпоредителната част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението на акта. Тези елементи от съдържанието на административния акт са изчерпателно изброени, задължителни са, поради което и разширително тълкуване на нормите на чл. 59, ал. 2, т. 4 и т. 5 АПК е недопустимо. Изискването за мотивиране на акта означава той да съдържа съвсем конкретни съображения за неговото издаване, които освен това да бъдат и напълно относими към приложимата материалноправна норма. В този смисъл липсата на мотиви или недостатъчното им посочване препятства съдебния контрол, който се изразява в преценка за материалната законосъобразност на акта и постановен ли е същият в съответствие с целите на закона /чл. 146, т. 4-5 АПК/.

Неизлагането на мотиви, дори и когато ответникът е овластен да реши въпроса по свободна преценка, е основание за отмяната на акта. Липса на мотиви е налице не само когато в административния акт не са описани никакви съображения, но и когато развитите такива са от толкова общ характер, недаващи възможност да бъдат установени действителните доводи на органа. Изискването за мотивиране на административните актове обезпечава правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на страните за защита.

В конкретния случай, липсват съображения защо Б. А. А. е включена в списъка на 28-мо място, а другите лица Д. Н. Л., М. Н. Н., Р. С. П., А. Т. А. и Г. С. К., които са от същата IV-та жилищна група, едночленно семейство са класирани на по-предни места.

На трето място, мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на акта /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/.

Преценката на административния орган в случая е направена, без да са били обсъдени релевантните за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното начало в административния процес, ответникът е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, но окончателният правен резултат не е в съответствие с приетите фактически установявания.

На четвърто място, спорът между страните по делото се свежда до приложението на нормите на материалния закон- чл.146, т.4 от АПК.

Обществените отношения свързани с определяне на условията и реда за установяване на жилищни нужди на граждани, настаняването им под наем и продажба на общински жилища на територията на Столична община, както и конкретните правомощия на кмета на района се регулират от нормите на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО, приета с решение № 466 по протокол № 53 от 14.07.2005 г. на СОС, с последващи допълнения и изменения/.

Заинтересованите лица подават заявление до районната администрация на Столична община по настоящ адрес, към което прилагат декларация по образец и изискуемите по чл.6, ал.3 от Наредбата документи.

Подадените заявления на нуждаещите се граждани се разглеждат от комисия, която се назначава със заповед на кмета на съответния район на територията на Столична община. Тази комисия е компетентният административен орган, който е оправомощен да вземе решение, с което да включи или откаже да включи в картотеката лицето, както и да определи степента на жилищната му нужда по групи, съгласно чл.8 от Наредбата. Решението на комисията се обективира в протокол, в който се излагат мотиви и се посочва правното основание за издаването му, съгласно чл.10, ал.3 от Наредбата. Същото подлежи на обжалване по административен ред пред кмета на района, който се произнася в 14 дневен срок с мотивирано решение.

Съгласно чл. 9, ал.1 от Наредбата, в районните администрации по настоящ адрес на лицата и членовете на семействата /домакинствата/ им, които отговарят на условията по чл. 5, се съставят и поддържат картотеки.

Комисията след разглеждане на депозирано до нея заявление и изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, трябва да издаде акт, с който изрично да включи или да откаже да включи заявителя в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани, като посочи фактическите и правни основания за решението си.

В настоящия случай, тази процедура е била изпълнена по отношение на Б. А. А., която през 2023г. е била картотекирана, като нуждаещ се от жилище гражданин. На лицето е била определена IV-та група, едночленно семейство, като са й дадени 6 точки и в окончателния списък за 2023г. е включена на 21-во място.

За настоящата 2024г. жалбоподателката отново е включена в картотеката, със същата IV-та жилищна група, едночленно семейство, като са определени 7 точки на основание чл.8, ал.2, т.4 и т.6 от Наредбата, а именно: лице с трайно намалена работоспособност над 90 % и картотекиране за втора година.

Подреждането на жалбоподателката на 28-мо място в окончателния списък за 2024г. обаче не отговаря на определените ѝ 7 точки, съобразно визираните по-горе два критерия по чл.8, ал.2, т.4 и т.6 от Наредбата. Целта на включването на лицата в този

списък е на по предни позиции в него да фигурират гражданите от съответната група, на които е признато някакво предимство, а ако имат равен брой точки, предимство се дава на по-продължителната по време картотека.

Лицата М. Н. Н., Р. С. П., А. Т. А. и Г. С. К., на които е определена същата IV-та група и едночленно семейство, неправилно са включени в окончателния списък на по-челни места. М. Н. Н. и Р. С. П. имат по 2 точки, А. Т. А. има 1 точка, а Г. С. К. има 4 точки, в сравнение с жалбоподателката, която има 7 точки. Тези четири лица неправилно са класирани на 16-то място, 18-то място, 22-ро място и 25-то място, а жалбоподателката едва на 28-мо място. След като на Б. А. А. са присъдени 7 точки по чл.8, ал.2 от Наредбата, то тя е следвало да фигурира под № 16 в списъка, вместо М. Н. Н.. От друга страна А. Т. А., който има само 1 точка е позициониран на 22-ро място, вместо на 28-мо или 32-ро място. Това лице за първи път е включено в списъка за 2024г., класирано е преди жалбоподателката, като по този начин е допуснато противоречие с разпоредбата на чл.15, ал.4 от Наредбата и установената поредност в списъка от предходната 2023г. Г. С. К. е с 4 точки, но също е на по-задна позиция от М. Н., Р. П. и А. А., които имат по-малко точки от нея, но са поставени по-напред в списъка.

В заключение, съдът приема, че окончателният списък за 2024г. на нуждаещите се от жилище граждани, в частта относно подреждането на лицата от IV-та група, едночленно семейство, е незаконосъобразен административен акт и поради наличието на основанията по чл.146, т.2, т.3 и т.4 АПК, следва да бъде отменен. При прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170, ал.1 АПК, ответникът не доказва съществуването на фактическото и правно основание посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените неблагоприятни правни последици за Б. А. А.. При условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката се връща за ново произнасяне от ответника, който в изпълнение на указанията на съда трябва да извърши ново класиране на лицата, на които е определена IV-та група, едночленно семейство, при спазване на установената поредност и предимство по см. на чл.8, ал.2 от НРУУРОЖТСО.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК, *Административен съд София-град*, II-ро отделение, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ окончателен списък по чл.15, ал.6 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, който е утвърден от кмета на Столична община, район «Н.» за 2024г., в частта относно класирането на лицата от IV-та група, едночленно семейство, по жалбата на Б. А. А..

ВРЪЩА преписката на ответника за ново разглеждане и произнасяне, съобразно указанията по прилагането на материалния закон, дадени в настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ 14 /четиринадесет/ дневен срок за произнасяне, който започва да тече от датата на влизане в сила на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

Съдия: