

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5501** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.56 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД чрез АДВ. Д. П.  
– редовно призован, се явява адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА  
ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призован, се явява юрк. М., който представя  
пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД, чрез адв. Д. П., срещу Заповед № 519/16.05.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която е забранено на дружеството да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1 предл.първо от ЗЗП, при представяне на информация за количественото съдържание на белтък, захари и хранителни влакнини в продукта “Born Winner Gain протеинов бар – Шоколадов мус“ на интернет страницата <https://bornwinner.bg>.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 27.06.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, разпределена е доказателствената тежест, съдът се е произнесъл по част на доказателствените искания и е отложил произнасянето по искането за експертиза в днешното съдебно заседание.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. По отношение на искането за експертиза, считам, че същото не е необходимо, тъй като по данните на делото може да се установи, че няма заблуждаваща търговска практика, освен това, доколкото е известно на доверителя ми няма лаборатория в България, която да може да изследва съдържанието на полиолите /заместители на захар/, което би оскъпило експертизата. Нямам други доказателствени искания. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. По искането, което беше оттеглено, не е необходимо изслушване на експертиза. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед въз основа на подробно изтъкнатите в жалбата доводи. Съгласно обявеното съдържание на продукта, съдържанието на протеини следва да е 35 на 100. В случая доколкото продукта е 75 грама, то дори протеина е с по-високо съдържание от обявеното, което няма как да е нелоялна търговска практика. Също така по отношение на захарите, фактът, че продуктът съдържа по-малко захар не би могъл да съставлява нелоялна търговска практика, тъй като го прави по-здравословен. Поддържам всички останали подробно изтъкнати в жалбата съображения. Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за изплащането им.

ЮРК. М. – По отношение на разноските за адвокатския хонорар, моля да бъде намален, поради прекомерност. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Част от твърденията в жалбата са ирелевантни в случая, друга част са неоснователни. Представям писмено становище, което моля да приемете, където подробно са обсъдени твърденията в жалбата. Моля да обърнете внимание на това, че продуктът, с неговата специфика е такава, той е насочен към определена целева група и невярната информация, която се представя на потребителите чрез опаковката и етикета, всъщност е толкова значима, че потребителите едва ли биха закупили продукта, ако беше с реалната информация за състава.

АДВ. П. – Бих искал да добавя, че лабораторията изобщо няма как да изследва заместителите на захари и фруктози, както е изтъкнато в жалбата и във връзка с текстовото становище на КЗП, моля да ми предоставите срок за писмена защита, в която да бъде коментирано.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да представи писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: