

Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **8051** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А1 Тауърс България“ ЕООД - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 13.12.2024 г. от жалбоподателя „А1 Тауърс България“ ЕООД, в която изразява становище за даване ход на делото в тяхно отсъствие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А1 България“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. 3., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ директор на Регионална здравна инспекция (РЗИ) – Б. към Министерството на здравеопазването (МЗ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не изпраща представител.

ЮРК. 3.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите на „А1 Тауърс България“ ЕООД и „А1 България“ ЕАД срещу ЗАПОВЕД № РД-03-11/10.07.2024 г. на директора на РЗИ – Б. към МЗ, и приложените и подробно описани в жалбата на първия жалбоподател писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 24638/12.08.2024 г., както и с писмо от 13.11.2024 г. от ответника.

ДОКЛАДВА писмените доказателства по адм. д. № 1034/2024 г. по описа на Административен съд – Бургас, и писмените доказателства по адм. д. № 10028/2024 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 82 състав.
ДОКЛАДВА молба от 13.12.2024 г. от жалбоподателя „А1 Тауърс България“ ЕООД, с приложени писмени доказателства под опис.

ЮРК. З.: Поддържам жалбата, няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания, не възразявам да се приемат представените от другия жалбоподател писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, постъпила с придружителните от ответника писма от 12.08.2024 г. и от 13.11.2024 г.

ПРИЕМА писмените доказателства по адм. д. № 10340/2024 г. на Административен съд – Бургас, и писмените доказателства по адм. д. № 10028/2024 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 82 състав.

ПРИЕМА под опис и писмените доказателства от първия жалбоподател с молбата му от 13.12.2024 г. и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. З.: Моля да уважите жалбите. Моля да имате предвид че за обекта, предмет на настоящото дело, са налице разрешение за строеж и разрешение за ползване (РС и РП). Ако РЗИ са счели, че е имало допълнително монтирано оборудване или антени, би следвало да го индивидуализират и да го обосноват, нещо което не е направено с процесната заповед. Считам, че тази заповед следваше да касае това допълнително монтирано оборудване. Според мен заповедта цели да спре обекта на „А1 България“ и „А1 Т.“ и то заради допълнително монтирано оборудване, което не било в обхвата на първоначално издадените РС и РП. Ако има неясното, това е още един довод в полза на твърдението ми, че заповедта е необоснована и издадена при неизяснена фактическа обстановка. Спирането на цялото съоръжение е нецелесъобразно. За тази станция има издадени надлежни строителни книжа и РП. От приетите в днешното съдебно заседание документи е видно, че всички изискуеми документи за издаване на надлежно РП и за вписване в регистъра на РЗИ, вече са издадени и са налице. Тоест потвърждаване на една такава заповед за спиране на целия обект би било необосновано и нецелесъобразно, доколкото всички изисквания са изпълнени към настоящия момент. Претендирам разноски в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕРПЕТАР: