

Протокол

№

гр. София, 14.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44
състав, в публично заседание на 14.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **6059** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. П. Д. редовно призован, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ редовно призован, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице И. Р. Д. редовно призован, явява се в залата.

Вещото лице А. Н. К. редовно призован, явява се в залата.

Вещото лице И. Е. И. редовно призована, явява се в залата.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представените от ответника писмени доказателства, писмо до Директора на „Агенция митници” от 05.11.2013 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

И. Р. Д. - 49 г. , българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

А. Н. К. - 42 г. семеен, без родство и дела със страните, неосъждан.

И. Е. И. - 56 г. неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

От името на тройната експертиза инж. А. К..

АДВ. Т. - Има разминаване между единичната и тройната експертиза в изводите, които са направили.

ВЛ К. - Ние сме изследвали движението на лица, но не сме установили тяхната самоличност, тъй като качеството на записа, не позволява да направим лицево разпознаване. По тази причина сме изследвали само времената, когато се виждат лица. Ние се съгласяваме с протокола в тази степен, че има записани лица, но не можем да идентифицираме кое лице е на практика.

ВЛ Д. - От името на тройната експертиза във връзка с протокола, ние не можем да идентифицираме лицата чрез техните белези по лице. На стр. 11 от заключението това е най-близкото разстояние, от което се вижда човек.

ВЛ К. - Не можем да установим със стара дата какво е било времето. На база на нашия опит, можем да направим предположение към 05.03.2013 г., но не можем да установим със сигурност. С. картата представлява носител на информация като флашките, но не позволява да се подменя съдържанието, за това се използва в електронните подписи. Недостатък на системата е, че самата система към процесната дата също го е допускала. Тя чете картата под нейното поставяне, но не следи кога картата се вади. За нея края на процеса е края на документа.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На вещите лица да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. за всяко вещо лице, за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ разпорежи отново записите по делото да се върнат в секретното деловодство.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. - Моля да приемате, че жалбата е основателна и да отмените като незаконосъобразен оспореният административен акт. Моля да присъдете на доверителя ми разноски по делото в размер на 1010 лв. - 10 лв. държавна такса, 400 за ВЛ по единичната експертиза и 600 лв. - договор за правна защита и съдействие. Моля за срок за писмени бележки. Моля да приемете, че насрещната страна не проведе доказване на фактическите основания, от които черпи доводи за издадения административен акт.

ЮРК. Е. - Моля да постановите решение, с което да оставите така подадената жалба, като неоснователна и недоказана. Считам, че актът е правилен и законосъобразен и моля, да го потвърдите. Считам, че освен експертизите по делото има достатъчно доказателства, от които става видна правилността на процесната заповед, издадена от

Директора на АМ. Моля съдът, да ми даде подходящ срок за писмени бележки.
Претендирам юристконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 10-дневен срок считано от днес, да депозират
своите писмени бележки с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: