

РЕШЕНИЕ

№ 1990

гр. София, 17.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.05.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Мария Попова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Пашалиева, като разгледа дело номер **3139** по описа за **2010** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Й. Г. Д. срещу решение от 08.03.2001г., постановено по НАХД № 10904 по описа за 2009г., С районен съд (СРС), Наказателно отделение, 109-ти състав. С решението съдът е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 97213 от 24.08.2009 г. на началника на АНД отдел „Пътна полиция” С., с което на Й. Г. Д. е наложено административно наказание на основание чл. 175, ал. 1, т.1, предложение първо от ЗДП глоба в размер на 100, 00 (сто) лева и лишаване от право на управление на моторно превозно средство за срок от два месеца.

Касаторът чрез А.А. П. възразява срещу решението като постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и на материалния закон. Районният съд не е събрал достатъчно доказателства относно вида, характера и регистрационния режим на процесното АТВ, а само бланкетно заявил в решението, че управляваното МПС е подлежало на регистрация по реда на Наредба № I – 45 от 24 март 2000г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях. СРС не бил приложил правилно чл.1, ал.3, т.3 от Наредбата, доколкото по техническите си характеристики управляваното МПС представлява именно четириколесен мотор, предназначен за

състезание по затворен маршрут, отгук и приложимост според касатора на изключението от правилото за задължителна регистрация. Поддържа твърдение, че процесното АТВ не е подлежало на задължителна регистрация в КАТ – МВР, обстоятелство застъпено според него и от разпитаните като свидетели полицейски служители. Неправилно тези свидетелски показания не били кредитирани от СРС, същият в нарушение на служебното начало не бил назначил експертиза за установяване вида на въпросното АТВ. С решението си районният съд неправилно потвърдил НП без нарушението да е доказано по несъмнен начин. Предвид така наведените пороци на решението на СРС иска да бъде изцяло отменено или алтернативно, предвид допуснатите процесуални нарушения, отменено и делото върнато за ново разглеждане от СРС, друг състав, за да бъде изследван видът, характерът и регистрационният режим на процесното МПС.

Ответникът по касационната жалба Столична дирекция на вътрешните работи - не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на С градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и оставяне в сила решението на СРС.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

Административен съд – С. град, Осми касационен състав, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е законосъобразно и не страда от наведените в жалбата касационни основания.

Настоящият състав възприема установената от СРС фактическа обстановка, а именно че на 25.07.2009г. около 00,40 часа в гр.С. жалбоподателят управлявал моторно превозно средство - четириколесно АТВ марка „Сузуки" по Б."България" на кръстовището с Б."Черни връх", без да е регистрирано по законоустановения ред и без регистрационни табели. За така установеното съдът е обсъдил събраните доказателства, поотделно и в тяхната взаимовръзка, обосновал е кои и защо ги кредитира.

При правилно установена фактическа обстановка съдът е извършил дължимата служебна проверка за законосъобразност на издадените акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и НП. Правилно е приел, че са издадени от компетентни органи, съгласно приложените по делото упълномощителни заповеди, съдържат всички необходими реквизити на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, надлежно са предявени, подписани, връчени. Съответно не са допуснати процесуални нарушения, които да са причина за отмяна на НП на формално основание. Обсъдено е като неоснователно възражението в първоинстанционната жалба, че в НП не било изчерпателно описано нарушението, тъй като то достатъчно пълно и ясно е описано с оглед фактическия му състав и обстоятелствата относими към същия. Изяснено е с показанията на разпитаните свидетели и докладната записка въпросното моторно превозно средство - четириколесно АТВ марка „Сузуки", и че именно на кръстовището на Б."България" и Б."Черни връх" е извършено нарушението. Не е и било спорно, че АТВ не е регистрирано и не е имало регистрационни табели.

Относно твърдението, че превозното средство не подлежало на регистрация съгласно

Наредба № 1-45 от 24 март 2000 г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата районният съд го е счел за неоснователно, приемайки, че подлежи на регистрация съгласно Наредбата. Мотивирал е извода си, с това, че по очевидните си характеристики, разпознати безспорно от свидетелите С и К като четириколесно АТВ, марка „Сузуки“, въпросното МПС не попада в посочените изключения от приложното поле на Наредбата, тези в чл. 1, ал. 3 от същата: тролейбусите; верижните, строителните, селскостопанските и другите самоходни машини; моторните превозни средства, предназначени за състезания по затворен маршрут; велосипедите с допълнително монтиран двигател и инвалидните колички с двигател. Касационният съд изцяло споделя този довод на съда.

Правилни са изводите на СРС с които е приел, че санкционираното нарушение е установено от обективна и субективна страна. Жалбоподателят Д. е осъществил състава на административното нарушение по чл. 175, ал. 1, т. 1, предложение първо от ЗДВП, като управлявал на кръстовището на Б."Б" и Б. „Черни връх" четириколесно МПС марка „Сузуки“, което не е било регистрирано и е било без табели с регистрационен номер.

Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДВП, по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Тоест забранено е движението на нерегистрирано и без табели с регистрационни номера моторно превозно средство по пътищата, отворени за обществено ползване, каквито се явяват Б."Б" и Б. „Черни връх". Санкцията за това е в разпоредбата на чл. 175, ал. 1 от ЗДП, която предвижда административно наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и глоба от 50 до 200 лв. включително за водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или което е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер или табелите с регистрационния номер не са поставени на определените за това места.

Касационният съд счита за неоснователно възражението на касатора, че МПС, с което е извършено нарушението не подлежи на задължителна регистрация, защото представлявало МПС, предназначено за състезания по затворен маршрут. Така твърдяното от касатора обстоятелство за предназначението на процесното АТВ за състезание по затворен маршрут не се установява по делото, а си остава само твърдение на касатора. Видно от направеното описание на МПС (а не се спори, че въпросното АТВ е МПС) в АУАН и НП, потвърдено от изложеното в докладната записка и в свидетелските показания сред отличителните белези при описанието на АТВ не се сочат характеристики, които да го определят като предназначено за състезания по затворен маршрут. А за разпознаване характеристики на едно МПС като предназначено за състезания според настоящия съд не са необходими специални експертни знания, защото тези характеристики са и външни белези и са очевидни. Нещо повече, след като едно МПС е предназначено за състезания по затворен маршрут, каквото претендира касатора, то мястото му е в рамките на затворения маршрут, а не на път, отворен за обществено ползване, какъвто безспорно е посоченото кръстовище в гр.С. и управляването му там също е нарушение. МПС, предназначени за състезания по затворен маршрут са изключени от регистрация, именно защото се управляват в затворени маршрути, а не по пътищата за обществено ползване А всяко МПС, което ще

се движи по пътищата за обществено ползване се допуска там само, ако е регистрирано и с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

Касационният състав по горните съображения не намира и СРС да е допуснал съществено процесуално нарушение, наведено от касатора като необсъждане на свидетелските показания за различна практика по случаи, сходни на настоящия и неназначаване на СТЕ в нарушение на служебното начало. Дали едно МПС подлежи на регистрация е въпрос на правна уредба и прилагането ѝ от административнонаказващия орган и от съда, а не на мнения и административна практика. Освен това наведеното в жалбата в този смисъл не отговаря на удостоверените с протоколите свидетелски показания на свидетеля К, който сочи, че и друг път бил спирал такъв вид МПС и че същите трябва да се регистрират. Свидетелят С също сочи, че АТВ трябва да имат регистрационни табели и когато видят без номер ги спират. От протокола от откритото заседание по делото на 02.12.2009г. е видно и, че самият жалбоподател чрез пълномощника си е оттеглил доказателственото си искане за експертиза на МПС, тъй като било продадено в чужбина и не може да се направи оглед. Извън така констатираното от процесуалното поведение на касатора, съдът счита за неоснователно възражението за необходимост от СТЕ, тъй като по делото са събрани достатъчно данни за индивидуализация на управляваното от него средство, а именно, че то е четириколесно АТВ, марка „Сузуки“, МПС, което се движи на собствен ход. Не се установяват никакви специфични белези на МПС, твърдени от касатора, а именно - предназначение за състезания по затворен маршрут. Същият нито в административнонаказателното, нито в съдебното производство представя документи за управляваното от него МПС (за собственост, сертификат или Д.) от които да се извърши индивидуализация, различна от тази дадена в докладната записка и показанията на свидетелите, включително очевидец.

Споделят се от настоящия съд и мотивите на СРС относно законосъобразност на определените наказания съобразно чл.27, ал.1 от ЗАНН - близки до минималния нормативен размер- глоба в размер на 100, 00 лева и лишаване от право на управление на моторно превозно средство в размер на два месеца. Отчел е и съобразяване на наказанието с обстоятелството, че деецът е управлявал нерегистрирано МПС в центъра на гр.С., което увеличава обществената опасност на деянието.

По посочените съображения, настоящата инстанция приема, че не са налице основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Касационната жалба се явява неоснователна, а решението следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд С. – град, **Осми касационен състав**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 08.03.2010г., постановено по НАХД № 10904 по описа за 2009 г., С районен съд, Наказателно отделение, 109-ти състав
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

