

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **3518** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Б. В., редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от адвокат Т., редно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ- ГРАД С., редовно и своевременно призован, за него се явява главен юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Т. – Поддържам жалбата. Съответно оспорвам отговора на уважаемият колега. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по документите от административната преписка.

СЪДЪТ с оглед липса на доказателствени искания от страна на процесуалните представители на страните и като намери, че спорът е изяснен от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Т. – Моля да уважите жалбата като основателна. Считам, че са налице предпоставките както на материалния закон, така и на процесуалния. Смятам, че не са налице предпоставки за неуважаването на жалбата, поради наличието на така наречената незаконосъобразност по отношение на начина, по който е тълкувана и приложена релевантната правна норма, а именно по реда на чл. 69б от КСО. На практика неправилно са приложени нормите на чл.46 от ЗНА. Претендираме на основание чл.144 от АПК, във връзка с чл. 80 от ГПК разноски. Представям и моля да се приеме списък с разноски с препис за ответната страна. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна, недоказана и да потвърдите процесното решение. Първо по чл. 69 и КСО и чл. 69б от КСО имат коренно различен персонален обхват. В чл.69 от КСО са включени лица по определени закони, сред които е закона за МВР, докато в чл. 69б от КСО са включени лица, които работят при вредни и тежки условия на труд. Тази разлика в персоналния обхват на двете разпоредби не е коментирана никога от никого. Освен това се изтъква чл. 17 НПОС, според който трудът, включително на жалбоподателката е първа категория като се оказва, че чл.18, ал. 4 от НПОС има само наказателен характер. От юридическа гледна точка няма никаква логика две норми една по една равни да се коментират по абсолютно противоположен начин. На последно място считам, че прилагането на този ред е дискриминационен, тъй като той касае само и единствено жени. Действително в социалното ни законодателство за жените е предвидено да се пенсионира на възраст по-ниска от тази на мъжете. В случая се прилага едно още по-рано пенсиониране от привилегированите условия на чл. 69 от КСО. Т. още по-рано пенсиониране за мъжете е невъзможно, т.е. ако мъж по чл. 69 от КСО няма необходимия страж и необходимата пенсионна възраст съответно не може да се пенсионира по чл. 69 от КСО. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение относно адвокатския хонорар от 1500,00 лева, а оглед на фактическата и правна сложност на делото. С оглед на това, че се разглежда само в едно съдебно заседание и с оглед на това, че този казус е разглеждан неколkokратно в българските съдилища. С оглед изхода на делото, моля в полза на ТП на НОИ С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, който е 200,00 лева, предвид някаква реципрочност с претенцията на колегата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Реплика на адвокат Т. – Колегата има право с оглед позицията, която изпълнява като процесуален представител на административния орган. Обръщам внимание на факта, че КСО е най-променяният закон последните години в Република България. Относно адвокатското възнаграждение и по-точно хонорар по действащите регулации бих желал да обърна внимание, че ръководителите по моя линия изрично са указали, че претенциите, на които се уповава нашата гледна точка по отношение на размера гравитират по отношение на така наречения материален интерес. Тук става въпрос за забавяне във времето от страна на административния орган, които от своя страна води до така нареченото натрупване, така че при изчислението на последното ние сме стъпили на база чисто две неща – материалноправни разпоредби и математически изчисления.

Д. на юрисконсулт П. – На първо място започнах точно с КСО и различния персонален обхват на чл. 69 и чл. 69б. На второ място от административния орган няма никакво забавяне, тъй като с оглед подаването на заявлението, разпореждането и решението са издадени в срок.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал. 3 от ГПК дава 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: