

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2929** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с представените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 19.05.2022 г., с която прави искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и за допускане на двама свидетели.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателственото ми искане за

допускане на ССЕ и допускане на двама свидетели.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приеме административната преписка. Във връзка с направените доказателствени искания, възразявам срещу същите. По отношение на искането за допускане на двама свидетели, с оглед на обстоятелството дали действително са извършени доставките на стоки, съгласно ДОПК там изрично е посочено в кои случаи са допустими устните свидетелски показания – чл. 57 от ДОПК, а именно в случаите когато няма изискване съставяне на писмени документи. Предвид изложеното и доколкото тези обстоятелства касаят съставянето на писмени документи, възразявам. По отношение на искането за допускане на ССЕ, във връзка с така формулираните задачи дали действително са извършени доставките между фирмите, считам, че това е правен въпрос, който е от компетентността на съда и експертиза с такава задача е недопустима.

АДВ. П.: Извършената търговска дейност, която не е призната от ответника, се заключава във физически дейности по извършването на строително-монтажни мероприятия - транспорт, ремонт, изработка на мебели, като това са действия, при които са допустими всякакъв вид свидетели, които да не представляват правна норма, а действия, които са материализирани в документация, която не е издадена от дружеството-жалбоподател, а от трети лица, непризнати документи от ответника. Свидетелите не мога да ги посоча в момента. Единият е служител на доставчика, а другият е работник, който е извършил тези доставки.

ЮРК. П.: Поддържам си становището за недопустимост. По отношение на експертизата по въпрос 1 „б“ в частта дали посочените фактури отговарят на Директивата, считам че е правен въпрос и възразявам да бъде допуснат. По отношение на въпрос „в“, възразявам изцяло, както и по въпрос „д“ във втората част.

СЪДЪТ намира искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за относимо и допустимо към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши всички необходими проверки да отговори на въпросите, поставени в писмена молба от 19.05.2022 г. от жалбоподателя, със следните уточнения:

Въпрос 1 „а“: Кой са предходните и последващите задължени субекти /доставчици/ по веригата на ДДС, по отношение на издадените и НЕпризнати от НАП в ревизионния акт фактури?

Въпрос 1 „б“: Да посочи фактурите, издадени от дружеството [фирма] отговарят ли на Директива № 2006/112 ЕО и дали съдържат всички реквизити посочени в Директивата?;

Въпрос „в“: След като извърши проверка в счетоводството на дружеството-жалбоподател и съответния доставчик, както и в договорни и деловодни книги, да отговори - съответстват ли същите на икономическата дейност на жалбоподателя, какви са придружаващите фактурата документи, като опише извършените операции по фактурите? ;

Въпрос „д“: След проверка на счетоводните книги на издателите на фактурите и да

отговори - налице ли е плащане, какви са документите, удостоверяващи приемане и предаване на стоките в процесните фактури и какво е счетоводното им отразяване?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450,00 лв. вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

По отношение на искането за допускане на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели, съдът след като взе предвид становището на ответника и въпреки че намира за основателно направеното възражение относно недопустимостта на установяване на факти, за които законът изисква писмени доказателства, следва да бъдат допуснати двама свидетели, които да отговорят на въпроси, свързани с фактически и физическите действия във връзка с дейности от страна на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената молба от жалбоподателя от 19.05.2022 г.

За изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.09.2022 г. от 09:30 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: