

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **639** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БС Инвест 77" ООД – редовно призован, явява се АДВОКАТ Б., представя пълномощно.

АДВОКАТ Б.: Представям оригинал на пълномощното, тъй като съм изпратил по електронна поща копие от него.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „Електроразпределение Север“ АД, [населено място] – редовно призована, представител не се явява. От същите на 30.03.2023 г. е постъпило становище по хода на делото, по доказателствата и до известна степен по същество, с представени писмени доказателства.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на "БС Инвест 77" ООД срещу Решение № Ж-640 от 10.11.2022 г. на КЕВР.

В жалбата е направено доказателствено искане за допускане на СТЕ, по което съдът е постановил произнасяне в първото по делото заседание.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна „Електроразпределение Север“

АД от 30.03.2023 г. по хода на делото, по доказателственото искане за експертиза и по същество, с представени към същото отговор от Е. Север до КЕВР, договор за присъединяване на обект на клиент, заявление, нотариален акт и пълномощно.

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателя, постъпило по делото на 11.04.2023 г., препис от което е изпратен на страните, с което се поддържа доказателственото искане за СТЕ и се обосновава допълнително.

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата и допълнителното заявление, в което съм прецизирал задачите към СТЕ, с оглед на възраженията на заинтересованите страни.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се приеме административната преписка. Оспорваме така подадената жалба. Относно така направените искания за допускане на експертизи и въпроси, както от жалбоподателя, така и от заинтересованата страна, че считаме същите, по начина, по който са формулирани, не биха допринесли за изясняване на спора, който е повдигнат и в административното производство. Преценка е на съда, след като има представител в залата да даде възможност за преформулиране на въпросите. Просто не виждам по какъв начин ще помогнат за изясняване на спора. Извън протокола. Какво е – това е дворно място с отделни сгради?

АДВОКАТ Б.: Уточнявам, че въпросната територия е бивш Н., който е ограден с ограда. Вътре има множество сгради, които Н. продава на различни лица, едно от които е „Нове-Петков“ ЕООД, който е общ праводател и на жалбоподателя, който купува от него имот 2015 г. и на заинтересованата страна, който купува имот, чрез синдика от 2022 г. И ние се домогваме да докажем, че реално електрозахранването или присъединяването към Е.-Север е на имота, който притежава "БС Инвест 77" ООД. Тоест, физически имота на заинтересованата страна, физически не е присъединен. Значи там е имало един байпас, с който едната сграда е подавала ток на другата, доколкото са били на едни и същи собственик, но реално на място експертизата искам да установи, че имотът на жалбоподателя е физически присъединен към Е.-Север. Имотът на заинтересованата страна не е присъединен и това ще докаже, че реално присъединителна процедура...

СЪДЪТ: Тоест и Е.-Север ли има някакъв имот?

АДВОКАТ Б.: Не, Е.-Север е ...И., през цялото време Ви говоря за... Значи имам предвид ЕТ „Джордан“, който беше заинтересована страна в административното производство.

СЪДЪТ: Може ли още веднъж да повторите за „Д.“, защото говорите за заинтересованата страна, а тя е?

АДВОКАТ Б.: И., значи под заинтересована страна в становището си имам предвид ЕТ „Джордан“, който е придобил незаконно, според нас, процесната партида и процесното присъединяване, като е оставил жалбоподателя по този начин, без електроснабдяване.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Във връзка с изразеното уточнение, предоставям на съда дали ще стане по-ясно, по административната преписка и по самото административно дело какъв е спорът.

АДВОКАТ Б.: Значи само едно допълнение. ЕТ „Джордан“, който беше заинтересована страна в административното производство и приобретател на партида № 05344047.

СЪДЪТ: Защото има и партида за обект, с абонатен № 0111098!

АДВОКАТ Б.: Мисля, че е сгрешена като номер тази партида.

Тук страните пак говорят помежду си, без да се разбере кой какво казва.

АДВОКАТ Б.: Уточнявам, че партида за електрическа енергия за обект, с абонатен № 0111098 не е относима към нашия обект и към нашия имот, касае се грешка в посочване на номера на партидата. Още малко яснота, ЕТ „Джордан“ е закупил реално останалата част от Н., по предходни договори от самия Н. и е закупил и ведомствен трафопост. Тоест там на площадката има собствен трафопост, който трафопост се намира до притежаваната сграда, за която е взел партидата. Тоест няма никаква пречка той да... Той има и присъединяване от трафопоста към тая сграда. Но той желае да вземе тая партида и туй присъединяване, който трафопост е извън площадката.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Това не го задавате като въпрос и да се изследва от колко места са присъединени отделни сгради, колко сгради са присъединени – следва да допълните въпросите. За това казвам, че са неясни, доколкото ще стане ясно, а относно сбъркания номер на л. 18 от административната преписка, е становището на Е.-Север, че са допуснали тяхна техническа грешка при изписване на номера.

СЪДЪТ: Колега Б., ще изчистим ли този въпрос с броя на присъединените сгради? Искате ли да Ви дам срок, след като видите съдебния протокол или може и сега да го уточните?

АДВОКАТ Б.: Значи, ако мога пак да го повторя, защото аз съм наясно със ситуацията на място. Значи до сградата на ЕТ „Джордан“ има ведомствен трафопост, негова собственост, той е закупен от него и той е под напрежение. В сградата на "БС Инвест 77" ООД, която доскоро беше титуляр на партидата се снабдява, е присъединена към трафопост, извън Н., понеже той не разреши тая сграда да бъде присъединена към неговия трафопост.

СЪДЪТ: И сега искате чрез експертизата да установите кой обект е реално присъединен ли?

АДВОКАТ Б.: Значи искам да питам реално кой е присъединен, дали имотът на обекта на "БС Инвест 77" ООД е присъединен към Е.-Север по тая партида, или физически имам предвид или имота на ЕТ „Джордан“? Защото, то няма как да е проведена присъединителна процедура, ако на място няма физическо присъединяване.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Но ние сме събрали документи за това, което са оспорили Е.-Север – това е. Ако искате да доказвате нещо различно – това Ви казвам, с експертизата.

АДВОКАТ Б.: Документите ние ги оспорваме. Ние през цялото време твърдим, че не е така. Нали за това водим делото. Как по друг начин да докажем кой обект е присъединен? Вещото лице да установи за всяка от сградите в недвижимия имот, с кой абонатен номер на партида е присъединена към електроразпределителната мрежа. Не възразявам да се допуснат и въпросите на заинтересованата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Относно въпросите на заинтересованата страна, доколкото не противоречи на вече допуснатите въпроси, не възразявам.

СЪДЪТ: Вещото лице да извърши ли посещение на място?

АДВОКАТ Б.: Да, задължително.

СЪДЪТ: И да се запознае с документите при заинтересованата страна?

АДВОКАТ Б.: Значи той може да го съчетае туй нещо едновременно, защото в С. има клиентски център на Е.-Север и те имат пълен достъп до документацията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с

административната преписка и тези, представени от заинтересованата страна с вече докладваното становище от 30.03.2023 г.

Съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да допусне изслушването на експертиза, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на техническа експертиза, в която вещото лице, след като посети на място имота, описан в Нотариален акт № 155, Т. I, рег. № 1136, дело 95 от 20.02.2015 г. и извърши преглед на документите, намиращи се при заинтересованата страна във връзка с присъединяване на обекти, намиращи се на тази територия, описана в нотариалния акт към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД, да отговори на следните въпроси:

1. Вещото лице да установи за всяка от сградите в недвижимия имот с кой абонатен номер на партида е присъединена към електроразпределителната мрежа?

Както и на въпросите, формулирани в заявлението на жалбоподателя от 11.04.2023 г.

2. Кой обект е реално присъединен с проводници към партида, с абонатен номер 05344047 – тези с идентификатори 65766.704.36 и 65766.704.36.1 на спорния заявител ЕТ „Джордан – Йордан Колев“ или с идентификатори 65766.704.34, 65766.704.34.3, 65766.704.34.4, 65766.704.34.5, 65766.704.34.6 на „БС ИНВЕСТ 77“ ООД.

3. Съществувала ли е, респ. съществува ли партида за електрическа енергия за обект, с абонатен № 0111098, кога е била разкрита, кой е титуляр, налице ли са промени и закривания?

4. Къде е границата на собственост между „Електроразпределение Север“ АД и на обекта, (установен по реда на предходната задача №1), за който е открита партида, с абонатен номер 05344047 и на абонатен № 0111098, ако такава е съществувала?

Както и въпросите, формулирани в становище на „Електроразпределение Север“ АД от 30.03.2023 г.

5. Моля да се индивидуализира/идентифицира обектът, който е бил първоначално присъединен към електроразпределителната мрежа по Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № ГО14-4713-ГО14-6411/29.11.2014 г.?

6. Под какъв абонатен номер е бил вписан в база данни на „Електроразпределение Север“ АД посоченият обект?

7. Посоченият обект предмет ли е на Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 130, Т. I, рег. № 1001, дело 76 от 25.02.2022 г.?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 600 лв., т.е. по 300 лв. от жалбоподателя и по 300 лв. от заинтересованата страна „Електроразпределение Север“ АД, вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес за жалбоподателя и в 7-дневен срок от съобщението за заинтересованата страна, в който срок същите представят и документ за извършеното плащане, след което

СЪДЪТ в закрито заседание ще определи и вещо лице, което да изготви заключение по допуснатата СТЕ.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.09.2023 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: