

Протокол

№

гр. София, 04.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 04.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3446** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Й. Ф. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ –С. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В.: Водим допуснатите ни свидетели. Моля да бъдат разпитани.

ЮРК. А.: Няма да водим свидетели.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелите по представените лични карти:

В. Ц. Ф.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен характер, които да ме направят пристрастна или да повлияят на показанията ми. С г-жа Р. Ф. сме приятелки.

В. Н. Ф.: Българка, българска гражданка, неосъждана. Майка съм на ищцата. С НАП нямам взаимоотношения. Ще се ползвам от правото си да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същите бяха разяснени правата им по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩАХА да кажат истината.

СЪДЪТ изведе свидетелката В. Ф. извън залата. ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката В. Ф.:

В. Ф.: Познавам Р. Ф., защото гледах на сестра ѝ детето от 2013 г. Със сестрата на Р. се виждахме рядко и общо взето ние с Р. гледахме децата, пазарувахме, извеждахме ги. През 2013 г. есента разбрах, че данъчните власти са запорирали сметките ѝ. Тя имаше притеснения, че могат да ѝ запорират парите за майчинство. Доколкото разбрах проблемите са тръгнали от сестра ѝ, която е купила кола на името на Р. заради опасения, че при евентуална раздяла със съпруга ѝ той може да ѝ я вземе. Р. и сестра ѝ започнаха да се карат за пари. Сестра ѝ не искаше да поеме нейната отговорност. Р. влоши отношенията със съпруга си, защото до колкото знам и той е бил разследван от данъчното. Тя имаше притеснения дали ще може да си гледа децата. Заради скандалите и напрежението голямото ѝ дете започна да заеква. Детето беше водено на психолог, аз съм присъствала лично и това продължи три години. Доколкото знам данъчните търсели от нея около 50 000 лв. Тя мислеше да тегли заем за да ги плати, но доколкото знам не ги е платила тези пари. Мисля, че данъчните намалиха някаква част, но не съм сигурна. Доколкото знам проблемите ѝ с данъчните не са приключили. Знам, че водеше съдебни дела срещу данъчните, но не знам как са приключили. Искаше пари от сестра си за адвокат. Всичко това ѝ се отрази страшно негативно – психически и емоционално. Беше на път да си развали семейството. Децата на Р. страдаха от изострените им отношения, а това рефлектира и върху майка ѝ и баща ѝ, защото конфликтите бяха със сестра ѝ. Последно се виждахме с Р. преди месец. Тя все още е притеснена дали всичко ще приключи благополучно. Не знам да е имала някакви здравословни проблеми през този период.

АДВ. В.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. А.:

В. Ф.: Смятам, че отношенията със сестра ѝ се влошиха заради колата, която беше записана на нейно име, и заради която я разследваха данъчните. Доколкото си спомням те представиха доказателства, че колата се изплаща от друг имаше и квитанции. Отношенията им се развалиха по време на данъчната проверка. Те и до момента не си говорят.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката В. Ф.:

В. Ф.: Дъщеря ми завърши икономика и работеше в една счетоводна къща. Сега, доколкото знам е офис секретар. Не знам в миналото тя да е имала проблеми с данъчните власти и да е трябвало да плаща някакви актове или глоби.

Знам за какво съм тук – за да разкажа за отношенията между дъщерите ми. Те се влошиха и двете не си говорят. Не си говорят от 2012 г. Сестра ѝ купи с мъжа си кола на лизинг и я записаха на името на Р.. Доколкото разбрах с колата е направено някакво нарушение на пътя, за което търсят отговорност на Р., но не знам точно за

какво е. Знам, че след нарушението НАП започна да я разследва, за да видят откъде има тази кола. Аз гледах децата през този период и знам, че тя носи някакви документи за лизинга в НАП, които показваха, че Ю. е плащала колата.

Сега си спомням, че имаше ревизия спрямо Р. във връзка с тази кола данъчните търсеха от нея около 30 000 лв. Тя казваше на сестра си, че трябва да ги внесе, а сестра ѝ казваше, че няма пари – така им се влошиха отношенията още повече. Р. нае адвокат, за да докаже своята правота. Доколкото знам няма да плаща нищо. Отношенията с мъжа ѝ се влошиха в този период, защото и него започнаха да го разследват, балансът в семейството се наруши. От напрежението голямото дете започна да заеква и аз и тя сме го водили на психиатър. Майчинството ѝ не беше спокойно никак, нервното ѝ напрежението беше голямо, не можеше да спи. Тя търсеше лекарска помощ. Предписаха ѝ лекарства за успокоение. В момента отношенията с мъжа ѝ се подобриха, но със сестра ѝ продължават да не си говорят. Имам четири внучета, но сестрата на Р. не дава да ги събираме. Ние с Р. си поддържаме връзка, но със сестра ѝ Ю. – не. Моето впечатление е, че и в момента състоянието на Р. не е напълно стабилизирано.

АДВ. В.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОС ЮРК. А.:

В. Ф.: Не мога да кажа защо колата на малката ми дъщеря беше записана на името на Р. – това са си били техни отношения.

НА ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА:

В. Ф.: Не мога да кажа защо и в момента отношенията между двете ми дъщери са влошени – това са си техни работи.

НА ВЪПРОС НА АДВ. В.:

В. Ф.: Преди проблемите с данъчните, дъщерите ми се разбираха добре и се уважаваха.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ вземайки предвид липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да постановите решение, в което да уважите така предявеният иск като осъдите НАП за сумите, които сме поискали. Считам, че след събраните писмени и гласни доказателства искът бе доказан, който е основателен. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля за отхвърлите исковата молба като недоказана по основание и размер. Предвид основанията, изложени в отговора на исковата молба считам, че не са изпълнени предпоставките на чл. 1 от ЗОДОВ. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: При постановяване на крайният акт, моля да прецените показанията

на свидетелката В. Ф. – майка на ищцата при условията на чл. 171 от ГПК. Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Мотивите ми за това са следните:

От разпитаните днес свидетели стана ясно, че причината за действието на данъчните служители са една прикрита и привидна сделка, че според първата свидетелка където каза, че те са се карали за пари.

Майката на ищцата също каза, че причината за техният конфликт е колата, чиято собственост е следвало да бъде прикрита и това е станало причина за последващи действия на данъчните органи, като дори след отмяната на ревизионния акт на завършването с благоприятен изход на производството, техните отношения са останали влошени. Това ме навежда на мисълта, че причината не са действията на данъчните служители, а липсата на адекватна реакция от сестрата на ищцата и молбата ѝ да поеме отговорност и да заплати глобата ѝ, след като тя преди това се е съгласила да бъде записан процесният автомобил на нейно име.

В този смисъл считам, че е налице и чл. 5, ал. 1 от ЗОДОВ, в алтернативен случай, че не приемете този ход на разсъждения считам, че има съпричиняване по чл. 2, ал. 5 от ЗОДОВ.

По отношение на размера, в случай че приемете иска за доказан по основание считам, че същият е прекалено завишен и моля да го съобразите.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: