

# Протокол

## №

гр. София, 28.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в**  
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:33 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енерджи съплай“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. П., с пълномощно на лист 227 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) представлявана от председателя си: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Б. Ш. и адвокат И. К., с пълномощно на 327 по делото.

Вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 01.04.2025 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат П., с която е предоставена получена от Българска независима енергийна борса информация ЕАД (БНЕБ ЕАД) – молба от жалбоподателя заведена в БНЕБ с рег.№ В-244-ПРО-04/14.03.2025 г., с която издаденото от съда съдебно удостоверение е представено в БНЕБ ЕАД, както и издадено от БНЕБ

ЕАД удостоверение рег.№ И-96-РД-22/01.04.2025 г. Препис от молбата и приложеното към нея удостоверение е надлежно връчен на ответната страна на 07.04.2025 г. Във връзка с постъпилата информация съдът е дал указания на жалбоподателя в срок до съдебното заседание да ангажира доказателствени искания във връзка с направеното оспорване автентичността на документи. Така дадените съдебни указания са връчени на жалбоподателя чрез адвокат П. на 04.04.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.04.2025 г. молба от вещото лице проф.д-р инж.К., с която информира съда, че му е необходимо допълнително време за изготвяне на съдебно-техническа експертиза.

Адвокат П.: Във връзка с дадената ни от съда възможност да направим доказателствени искания, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим от БНЕБ ЕАД с информация относно това към датата на съставяне на файловете какви функции е изпълнявал Б. Е. Б. и дали му е било възложено да представлява Българска независима енергийна борса информация ЕАД.

Моля да бъде направен оглед в съдебно заседание на файловете, за да се установи, на първо място, дали същите са подписани с квалифициран електронен подпис (КЕП), тъй като иначе биха били неподписани. Искаме да бъде направен само оглед, тъй като няма КЕП, поне в моето копие няма. Освен това тези файлове са създадени от друго лице. На второ място да се установят данните за файловете, които се намират в раздел „пропъртис“, там е описано на кои дати са съставени файловете, на кои дати са изменяни и от кои лица. Искането си правим с оглед обстоятелството, че файловете, които съдът ни е копирал и предоставил са с друго лице посочено за автор и на други дати.

Не възразявам да се даде допълнителна възможност на вещото лице да изготви експертизата.

Адвокат Ш.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

Адвокат К.: Не възразявам по отношение даване възможност на вещото лице за изготвяне на заключението.

Моля да ни бъде дадена възможност да дадем становището си относно искането за насрещната страна. Считам, че направеното искане в настоящото съдебно заседание за оглед на файловете в съдебно заседание е неоснователно и по никакъв начин не допринася за изясняване на делото.

Във връзка с откритото производство по оспорване автентичността на представените доказателства и дадената ни възможност да ангажираме доказателства, моля да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание, а именно В. М.. Г. М. е главен експерт и служител в Комисия за енергийно и водно регулиране. Той е лицето, което борава като цяло с информацията достигнала от БНЕБ и той може да установи с показанията си, със своите познания и действията си, по какъв начин Комисия за енергийно и водно регулиране борава с данните, които са предоставени по делото, преписката е минала през него, той може да разясни зададените въпроси - как са записани дисковете, по какъв начин.

Адвокат П.: Възразявам да се допускат и приемат гласни доказателства в производство за оспорване автентичността на писмен документ. Това биха били косвени свидетелски показания. Посоченото лице В. М. е експертът, чието име седи като автор на файловете. Ако той е автор на файловете и той е правил файловете, тогава се питаме защо БНЕБ ни отговарят, че файловете са създавани от господин Б. Е. Б.?

Адвокат Ш.: В случая става въпрос за информация, която се предоставя чрез БНЕБ. На Бorsата някой ги изготвя тези файлове. Да, файловете се предоставят от БНЕБ на КЕВР. Така се установи. Г. М. е лицето, което фигурира. Логично е. Експертът в КЕВР е лицето, което стои като автор, тъй като той е свалил информацията.

Адвокат К.: Това че някой е свалил файла, не го прави автор на самата информация. Затова искаме разпит на този експерт, за да може да се установи как точно е свалил тази информация.

Адвокат П.: Правилно ли разбрах, че файловете, за които се твърди че изхождат от БНЕБ ЕАД, всъщност изхождат от КЕВР? Това ли твърдят колегите? Господинът, който посочихте е служител на Комисия за енергийно и водно регулиране или на БНЕБ?

Адвокат Ш.: Не. Г. М. е главен експерт в отдел REMIT на Комисия за енергийно и водно регулиране. Той е свалил файловете, които са предоставени от БНЕБ по комуникационния канал.

**СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представеното от жалбоподателя с молба от 01.04.2025 г. удостоверение рег.№ И-96-РД-22/01.04.2025 г., издадено от Българска независима енергийна борса ЕАД.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на жалбоподателя поисканото съдебно удостоверение, което да послужи пред Българска независима енергийна борса информация ЕАД за снабдяване с информация към момента на съставяне на файловете – месец декември 2024 година, какви функции е изпълнявал Б. Е. Б. и дали му е било възложено да представлява БНЕБ ЕАД.

**УКАЗВА** на жалбоподателя чрез адвокат П., че следва да представи доказателствата по допуснатото съдебно удостоверение в срок от 10 дни, считано от издаване на удостоверението, като при невъзможност за събиране на доказателствата следва да уведоми съда с посочване на точни и ясни причини пречещи снабдяване със същите, за да бъдат предприети адекватни доказателствени действия от съда за служебно допълване на доказателствата.

**УКАЗВА** на ответника чрез неговите процесуални представители, че след представяне на допуснатите доказателства същите ще бъдат приложени по делото и може да се запознае с тях в деловодството на съда и своевременно да изрази становище.

**ДОПУСКА** оглед на съдържащите се по делото технически носители, като **ОПРЕДЕЛЯ** за дата на огледа - следващото съдебно заседание.

**ДОПУСКА** на ответника събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел в режим на довеждане, а именно лицето В. М. – главен експерт в отдел REMIT на Комисия за енергийно и водно регулиране.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на вещото лице проф.д-р инж.К. да изготви допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза, като му **УКАЗВА**, че следва да депозира писменото си

заклучение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.05.2025 година от 13:55 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице проф.д-р инж.К. с указанията на съда.

ДА СЕ ОСИГУРИ техническа възможност на извършване на оглед на техническите носители в следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: