О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 24470

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 62 състав,** в закрито заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **7132** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М. П. И. от [населено място] чрез адв. П. срещу Заповед за налагане на ПАМ №26-4332-002625/01.06.2026г., издадена от полицейски орган при ОПП-СДВР.

Постъпила е молба за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по закон за оспорената Заповед.

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № 26-4332-002625/01.06.2026г., издадена от полицейски орган при ОПП-СДВР за основателно.

С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 б. З /гг от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.140 ал.1 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността , но неповече от 6 м.

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК.

В постъпилата молба се сочи, че жалбоподателят претърпява значителни и труднопоправими вреди, предвид това, че лишаването му от възможност да шофира го лишава от възможност да упражнява трудова дейност и да се издържа. Освен това същият веднага след нарушението е сключил валидна застраховка Гражданска отговорност и счита, че с това целите на мярката са постигнати. Представя доказателства в подкрепа на твърденията си.

Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над този, защитен от ex lege постановеното предварително изпълнение. Индивидуалните административни актове, с които полицейски органи налагат принудителни администартивни мерки по ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание по чл. 172, ал. 6 ЗДвП, за да се гарантира бързото и своевременно

постигане на целите на принудителната администативна мярка, а именно да предотврати извършването на други нарушения по този закон. Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, то приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК. Съответно оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на заповедта за ПАМ би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.
В случая по делото е доказано нововъзникнало обстоятелство, което следва да се тълкува в полза на жалбоподателя.
Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.
С оглед текста на цитираната разпоредба, който предвижда възстановяване на прекратената регистрация и предвид доказателствата за сключена ЗГО, съдът намира, че по същество настъпването на неблагоприятни правните последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат.
Налице са предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.
Водим от горното и на основание чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, вр. чл.172, ал.6 от ЗДвП, Административен съд -София- град, 62 състав,
О П Р Е Д Е Л И:
СПИРА изпълнението на Заповед за налагане на ПАМ 26-4332-002625/01.06.2026 издадена от полицейски орган при ОПП-СДВР.
Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.
Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: