

# РЕШЕНИЕ

№ 2735

гр. София, 21.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1071** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. Т. С. срещу решение от 03.12.2021г. по НАХД № 11554/2021г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 93 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 11-01-854/17.06.2019г., издадено от заместник-директор на Агенцията за държавна финансова инспекция. С НП на основание чл.254, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на касатора е наложена глоба в размер на 1363,20 лева за нарушение на чл.112, ал.1, т.2 от същия закон. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна. Прокурорът намира, че същата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа

на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. В допълнение следва да се отбележи, че чл. 195 ЗОП препраща към разпоредбите на части първа и втора от ЗОП за въпросите, неуредени в Глава двадесет и шеста „Събиране на оферти с обява. Покана до определени лица“. Систематичното тълкуване на разпоредбите на закона не обосновава извод, че това общо препращане налага стеснително тълкуване. Обратно, посочената глава се намира в Част пета от ЗОП, озаглавена „Правила за възлагане на обществени поръчки на ниска стойност“. Последната не изключва естеството на договора като такъв за обществена поръчка, а съответно – изискванията към изпълнителите и подизпълнителите. Що се отнася до липсата на изрично обсъждане в мотивите на НП на възражението на санкционираното лице, направено в производството по реализиране на административнонаказателната отговорност, следва да се отбележи, че административнонаказващият орган, макар да е длъжен да обсъди възражението, не дължи да изложи изрично съображенията си в мотивите, когато ги намери неоснователни. Наред с това, доколкото в производството пред съда не се установяват обстоятелства, годни да обосноват извод за липса на нарушение, отсъствието на съображенията по направеното възражение в текста на НП не се явява порок на последното, обуславящ неговата незаконосъобразност.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 03.12.2021г. по НАХД № 11554/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93 състав.

ОСЪЖДА С. Т. С., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Агенцията за държавна финансова инспекция сумата 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.