

РЕШЕНИЕ

№ 5940

гр. София, 11.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2898** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката/ЗЕ/ и чл.148, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Образувано е по жалба на К. Д. Г. и И. П. Г., с адрес за кореспонденция: [улица], [населено място], срещу Решение № Ж-99/02.02.2023г. на КЕВР, с което е прекратена образуваната преписка по жалба с вх.№ Е-11ИН-00-1819/22.12.2022г. срещу „Електроразпределение Север” АД, [населено място].

В жалбата се твърди че постановеното решение е незаконосъобразно постановено в нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Посочва се, че административният орган не е обсъдил в цялост представените доказателства от жалбоподателят в хода на административното производство и не се е произнесъл по съществува на спора. Моли атакуваното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание, жалбоподателят И. П. Г., редовно призован се явява лично и като представител на съпругата си К. Д. Г..

Ответникът по жалбата – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния си представител юрк.Н., оспорва така подадената жалба. Твърди, че издаденото решение е валидно, правилно и законосъобразно и моли същото за бъде оставено в сила.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Север” АД, [населено място], редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод на постъпила жалба жалба с вх. № Е-11ИН-00-1819/22.12.2022 г., подадена от г-н И. П. Г. срещу „Електроразпределение Север“ АД, в която възразява срещу неизпълнено присъединяване на обект към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД, находящ се в [населено място], СО „Т.“, ПИ 10135.2520.144. С жалбата до енергийния регулатор е отправено е искане за коригиране на предоставеното от дружеството Становище с изх. № ПУПРОК-10287/29.12.2021 г. относно условията и начина за присъединяване на обекта и посочване на конкретен срок за присъединяването му към електроразпределителната мрежа.

По повод на постъпилата жалба е образувана преписка и е извършена проверка от КЕВР. На основание чл.143, ал.4 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, с писмо с изх. № Е-11ИН-00-1819/22.12.2022г., Комисията е изисквала от дружеството да извърши проверка по жалбата и изготви становище, което окомплектовано с всички относими към случая документи в четливи и надлежно заверени копия да изпрати на И. П. Г. и КЕВР в 7-дневен срок от получаването на писмото. С писмо вх. № Е-11ИН-00-1819/13.01.2023 г., изпратено до Комисията, „Електроразпределение Север“ АД, [населено място] представя своето становище по случая, в което операторът разяснява, че на 21.12.2021 г. жалбоподателя И. Г., в качеството му на пълномощник на г-жа К. Г., е подал искане за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа в съответствие с чл. 4, 5 и 6 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6) на обект „едноетажна жилищна сграда“, находящ се в [населено място], СО „Т.“, ПИ 10135.2520.144;

Във връзка с административното производство, електроразпределителното дружество е предоставило следната информация:

В предоставеното от дружеството Становище с изх. № ПУПРОК- 10287/29.12.2021 г. е посочено, че присъединяването на обекта ще се осъществи след въвеждане в експлоатация на въздушна мрежа ниско напрежение (ВМНН) към МТП 964 В.. Към момента ВМНН е изградена и въведена в експлоатация, като за нея има издадено Разрешение за ползване № ДК-07-ВНЗ 16/02.12.2022 г. Новоизградената мрежа ще замени старата частна мрежа, от която се охранва районът.

Предвид гореизложеното дружеството е счело за нецелесъобразно използването на чужди съоръжения за присъединяването на горепосочения обект. Поради това „Електроразпределение Север“ АД не е уважило отправеното искане за промяна на определените условия за присъединяване на обекта, посочени в Становище с изх. № ПУПРОК-10287/29.12.2021 г.

В отговор на постъпилото искане за сключване на окончателен договор и в съответствие с определените условия в становището, от дружеството е изготвен Договор за присъединяване с изх. № ПУПРОК-1 0287-ДПРОК-6327/09.01.2023 г.

В тази връзка от страна на „Електроразпределение Север“ АД е заявено, че присъединява обекти, отговарящи на условията на чл. 117, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), а именно: „Операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на

клиент на електрическа енергия, включително зарядна точка, разположен на съответната територия, който:

1. има изградени електрически уредби в границите на имота си, отговарящи на техническите норми и на изискванията за безопасна работа;
2. е изпълнил условията за присъединяване към преносната, съответно разпределителната мрежа, и
3. е сключил писмен договор за присъединяване с оператора на електропреносната мрежа, съответно с оператора на електроразпределителна мрежа, по цена за присъединяване, определена съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3. Към писмото дружеството прилага относимите към случая заверени копия на документи.

След преглед и анализ на представените документи е бил изготвен доклад от Дирекция “ Електроенергетика и топлоенергетика“ до председателя на КЕВР, входиран с вх. № Е-Дк-125/25.01.2023г., в който били обсъдени установените факти и са направени изводи, че възраженията на жалбоподателя И. Г. са неоснователни, че дружеството - „Електроразпределение Север“ АД не е допуснало нарушенията визирани в жалбата и е предложено Комисията да вземе решение за прекратяване на образуваната преписка по жалбата на И. П. Г.. Докладът бил обсъден на закрито заседание на КЕВР на 02.02.2023г., обективизирано в приложено извлечение от протокол № 45 от същата дата.

С оспореното Решение № Ж-99/02.02.2023г., на основание чл. 22, ал.1 от ЗЕ, вр. чл.147 от Наредба № 3 е прекратено образуваното административно производство по жалба с вх.№ Е-11ИН-00-1819/22.12.2022г. срещу „Електроразпределение Север“ АД, [населено място].

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

От представените по делото доказателства е видно от представеното известие за доставяне (лист 12 от делото) , че Решение № Ж-99/02.02.2023г. на КЕВР е получено от жалбоподателя на 13.02.2023г. Жалбата до АССГ е подадена чрез административния орган по пощата на 24.02.2023г., поради което съдът намира, че жалбата е подадена от надлежната страна, в законоустановения 14-дневен срок, и следователно за допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

По валидността на акта:

Настоящият състав намира, че решение № Ж-99/02.02.2023г. на КЕВР е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензи, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, следва безспорен извод, че решението е издадено от компетентен орган .

В конкретният случай от административният орган е спазена процедурата по чл.142-147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съдът намира, че при постановяване на оспорваното решение от административният орган не е било допуснато противоречие и приложимия

материален закон и неговата цел. КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР който е обсъден на закрито заседание на комисията като решението е постановено в срока по чл.146, ал.1 от Наредбата. Решението отговаря на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК за посочване на фактическите и правни основания за издаването.

Предмет на спора в настоящото производство се свежда до искането на жалбоподателите, свързано с искане за коригиране на предоставеното от дружеството Становище с изх. № ПУПРОК-10287/29.12.2021 г. относно условията и начина за присъединяване на обекта и посочване на конкретен срок за присъединяването му към електроразпределителната мрежа. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото. Неоснователни са твърденията за немотивираност на оспореното решение. Административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на процесното решение. Не се спори от страните по делото, както и е видно и от приобщените към административното производство доказателства, че К. Г. и П. Г. са собственици на обект за присъединяване на битов клиент „едноетажна жилищна сграда“, находящ се в [населено място], СО „Т.“, ПИ 10135.2520.144.

Техническите условия и условията за присъединяване на горепосочения обект са определени в издаденото Становище с изх. № ПУПРОК-10287/29.12.2021 г. Предложените условия за присъединяване на обекта са най-оптимални и същите са съобразени с изграждащата се нова мрежа в района, собственост на „Електроразпределение Север“ АД.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредба № 6 обекти на клиенти на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при технически условия и начин, определени от съответния мрежови оператор. Присъединяваният обект трябва да отговаря на техническите изисквания на наредбата и на наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 от ЗЕ.

Съгласно разпоредбата на чл. 12 и чл. 15 от Наредба № 6 „Електроразпределение Север“ АД е изготвило и предложило на клиента писмено Становище с изх. № ПУПРОК-10287/29.12.2021 г. и Договор за присъединяване с изх. № ПУПРОК-10287-ДПРОК-6327/09.01.2023 г. на обект на клиент към електроразпределителната мрежа, в което са уговорени всички условия за присъединяване на обекта, като договърът за присъединяване не е подписан от присъединяваните лица.

По изложените съображения настоящият съдът приема, че обжалваното Решение № Ж-99/02.02.2023г на КЕВР, с което е прекратена образуваната преписка по жалба с вх.№ Е-11ИН-00-1819/22.12.2022г. срещу „Електроразпределение Север“ АД, [населено място] е законосъобразно, поради което жалбата на И. П. Г. и К. П. Г., следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 7-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. П. Г. и К. П. Г. срещу Решение № Ж-99/02.02.2023г на КЕВР, с което е прекратена образуваната преписка по жалба с вх.№ Е-11ИН-00-1819/22.12.2022г. срещу „Електроразпределение Север” АД, [населено място].

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: