

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7747** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ ДЗЗД СЛЪНЧЕВИ ГРАДИНИ представлявано от Управителя К. А., редовно призван, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призван, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

Вещо лице Ю. Г. Д., редовно уведомена, се явява в залата.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране за приемане на допуснатите доказателства а именно за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ),..

ДОКЛАДВА заключение на ССЧЕ, депозирано в срок на 22.01.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознат съм със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Г. Д. – 70 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 22.01.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно справка-декларация в размер на 550 (петстотин и петдесет) лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева, по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да довнесе 100 (сто) лева до размера на определеното окончателно възнаграждение за вещото лице.

След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 100 (сто) лева.

Адв. С.: Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетеля, който се въведе в залата.

Снема самоличността на свидетеля:

Ж. А. Н. - 44 г., неженен, българин, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят Н. (на въпроси на адв. С.): Служител съм на „Ю. груп“ от 2017 г. до момента. Детска ясла „Г.“ в П. знам, че те са извършвани дейности. ДЗЗД „Слънчеви градини ми е известно. „Ю. груп“ е част от консорциума с ДЗЗД. Първоначално беше с „М.. „М.“ не е изпълнявал нищо на този обект, защото уговорката между двете фирми пропадна, защото много се забави изпълнението на този обект. Всички дейности са изпълнени от „Ю. груп“. Аз бях ръководител на обекта и именно на това основание лично съм далвал разпорежданията кой какво да извършва, поради което знам, че всички дейности са извършени от „Ю. груп“. „Ю. груп“ отчиташе на ДЗЗД „Слънчеви градини“, а те отчитаха на [община]. Моята функция като ръководител обект се състоеше в контрол в качеството на работа, в качеството на материалите, контрол към отчитането към Общината, контрол към работната среда. Приемам съм някои от доставките, но не всички. Получател беше „Ю. груп“ по доставки на суровини и материали.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят Н. (на въпроси на юриконсулт К.): Бях служител на длъжност търговски представител. Няма изискване да бъдеш строителен инженер. Имам висше икономическо образование. Действителната длъжност е търговски представител.

Юриконсулт К.: Нямам други въпроси.

Свидетелят Н. (на въпроси на адв. С.): От общината нямаше изискване за длъжността ръководител обект да съм с образование строителен инженер. Аз съм ръководител обект. Имаше си строителен инженер на обекта. Нямам официален документ, с който

ми е възложено извършването на дейността ръководител обект, но съм я осъществявал.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият напусна залата.

Адв. С.: Представям списък на разноски. Нямам доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Юриисконсулт К.: Нямам доказателствени искания. Представям платежни ведомости, които ще обсъдя в писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените доказателства от страните и с оглед липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Считам, че делото е изяснено и доставките, които „Ю. груп“ е извършило на ДЗЗД са доказани. Така се работи, когато има консорциум. Това е обща практика при всички обществени поръчки. Членовете на консорциум си разделят работата. В конкретния случай не се е стигнало до разделяне. Всичко е извършено от „Ю. груп“. Няма отношения с [община] „Ю. груп“.. Отчита на консорциума, а консорциумът отчита на Общината. Не е необходимо да има друг договор между „Ю. груп“ и ДЗЗД „Слънчеви градини“. По отношение на свидетеля, той е бил ръководител обект, защото в условията на обществената поръчка е било заложено да имат висше образование. Той не е отговарял за организация на техническата работата. Моля да уважите жалбата и да присъдите разноски по списък и ми дадете срок за писмени бележки

Юриисконсулт К.: Моля да оставите без уважение жалбата като недоказана. В изслушаната и приета в днешното съдебно заседание експертиза въпросите са твърде общо формулирани, описателна е, платежните ведомости и които представих са най-общо коментирани и не са анализирани. Не я оспорвам, но считам, че не изяснява напълно фактите по делото и няма анализ в нея. По отношение на свидетеля, моля да не кредитирате гласните показания. Считам, че той не доказва, че е работил в гражданското дружество. То има отношение с [община] и няма никакви данни, че е бил назначен като ръководител обект. Той сам потвърди, че е работил единствено на длъжност търговски представител в процесния доставчик „Ю. груп“. Претендирам юриисконсултско възнаграждение по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: