

РЕШЕНИЕ

№ 7678

гр. София, 07.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5364** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е проведено по реда на чл. 4, ал. 1 и чл. 9б, вр. чл. 4, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, вр. Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

С жалба от 15.02.2022 г. „ЕС ДЖИ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД е оспорило пред Административен съд София – град, по адм. дело № 2054/2022 г. издадения от органи по приходите – служители на Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“, при Столична община, РЕВИЗИОНЕН АКТ № СФД21-РД77-113/03.11.2021 г., мълчаливо потвърден от кмета на същата община. С Решение № 6158/25.10.2022 г. Съдът е прогласил нищожност на акта, поради липса на материална компетентност на административния орган – възложител на ревизията. Първоинстанционният съд си е спестил излагането на мотиви по съществуването на спора, относно законосъобразността на начислените с акта задължения по ЗМДТ. С Решение № 5729/31.05.2023 г., по адм. дело № 11521/2022 г. състав на Първо отделение – ВАС е отменил решението, като не е споделил становището за нищожност, приел е ревизионния акт за валиден и е върнал делото за ново разглеждане.

Жалбоподателят, посредством представляващия го адвокат: поддържа жалбата и искането за отмяна на ревизионния акт. По време на първото разглеждане е ангажирано заключение на счетоводна експертиза, което е прието без оспорване. Претендира възстановяване на разноски за водене на делото, съгласно списък. Представена е и писмена защита;

Ответникът – кметът на Столична община, посредством юрисконсулт: оспорва

жалбата; желае юрисконсултско възнаграждение и представя писмена защита.

Наличните доказателства, вкл. заключението на съдебносчетоводната експертиза дават основание на Съда да приеме за установени следните факти и обстоятелства.

С процесния РА № СФД21-РД77-113/03.11.2021 г. в тежест на „ЕС ДЖИ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, за ревизираните периоди от 01.01.2016 г., до 31.12.2020 г. са определени задължения за данък върху недвижимите имоти по чл. 10, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, както и такса за битови отпадъци, по чл. 62 с.з., като са начислени и лихви за забава, в общ размер (главница и лихви) на 132 861, 83 лева. Задълженията касаят собствени на дружеството нежилищни имоти - земя и сграда, находящ се в [населено място], СО, Район „Искър”, [улица], представляващи:

1. поземлен имот с идентификатор № 68134.1504.1444, с площ от 2 000 кв. м. по кадастрална карта;

2. подземен етаж от самостоятелен обект, на кота - 5.02 метра в сграда с идентификатор № 68134.1504.1444.1, разположена в първия поземлен имот с идентификатор № 68134.1504.1444, общ брой етажи – 5, с предназначение на сградата: административна, делова сграда, цялата със застроена площ от 206 кв. м, изграден (процесният подземен етаж) на етап „груб строеж“;

3. подземен етаж от самостоятелен обект, на кота - 2.62 метра в сграда с идентификатор № 68134.1504.1444.1, разположена в първия поземлен имот с идентификатор № 68134.1504.1444, общ брой етажи – 5, с предназначение на сградата: административна, делова сграда, цялата със застроена площ от 206 кв. м, изграден (процесният подземен етаж) на етап „груб строеж“;

4. партерен етаж от самостоятелен обект, на кота + 0.00 (нула) метра, в сграда с идентификатор № 68134.1504.1444.1, разположена в първия поземлен имот с идентификатор № 68134.1504.1444, общ брой етажи – 5, с предназначение на сградата: административна, делова сграда, цялата със застроена площ от 206 кв. м, изграден (процесният партерен етаж) на етап „груб строеж“;

5. първи етаж от самостоятелен обект, представляващ сграда с идентификатор № 68134.1504.1444.1 по кадастрална карта, разположена в поземлен имот с идентификатор № 68134.1504.1444, брой етажи - 5, с предназначение на сградата: административна, делова сграда, със застроена площ от 559 кв. м, изграден (първият етаж от самостоятелния обект) на етап „груб строеж“.

6. втори етаж от самостоятелен обект, представляващ сграда с идентификатор № 68134.1504.1444.1, разположена в първия поземлен имот с идентификатор № 68134.1504.1444, общ брой етажи – 5, с предназначение на сградата: административна, делова сграда, цялата със застроена площ от 206 кв. м, изграден (процесният втори етаж от самостоятелен обект) на етап „груб строеж“;

7. трети етаж от самостоятелен обект, представляващ сграда с идентификатор № 68134.1504.1444.1, разположена в първия поземлен имот с идентификатор № 68134.1504.1444, общ брой етажи – 5, с предназначение на сградата: административна, делова сграда, цялата със застроена площ от 206 кв. м, изграден (процесният втори етаж от самостоятелен обект) на етап „груб строеж“;

8. четвърти етаж от самостоятелен обект, представляващ сграда с идентификатор № 68134.1504.1444.1, разположена в първия поземлен имот с идентификатор № 68134.1504.1444, общ брой етажи – 5, с предназначение на сградата: административна, делова сграда, цялата със застроена площ от 206 кв. м, изграден (процесният четвърти етаж от самостоятелен обект) на етап „груб строеж“;

9. склад, представляващ сграда с идентификатор № 68134.1504.1444.2, разположена (сградата) в първия поземлен имот, с идентификатор № 68134.1504.1444, общ брой етажи – 1, с предназначение на сградата: административна, делова сграда, цялата със застроена площ от 559 кв. м, изграден (процесният склад) на етап „груб строеж“.

За имотите е открита партия № 7206F101785 в Отдел „Общински приходи“ – „Искър“. Ревизиращите органи констатирани, че имотите са придобити, чрез апорт на две непарични вноски от „АГРОФИНА“ ООД, вписани, съответно на 17.09.2013 г. и 10.01.2014 г. Пред Отдел „Общински приходи - Искър“ е била подадена декларация по чл. 14 ЗМДТ, вх. № [ЕГН]/26.04.2017 г., за придобити нежилищни имоти (процесните), към която е приложен аналитичен регистър с дата на завеждане 28.02.2017 г., от когато са определени задълженията за ДНИ и ТБО в Програмен продукт за МДТ „М.“.

От „Ес Джи Асет мениджмънт“ ЕООД са представени счетоводни документи, удостоверяващи отчетната стойност на имотите през ревизирания период, а именно: счетоводен баланс към 31.12.2017 г.; оборотна ведомост от 01.01.2017 г., до 31.12.2017 г.; аналитичен регистър на сметка 201 „Земни/терени“, от 01.01.2017 г., до 31.12.2017 г.; аналитичен регистър на сметка 203 „Сгради и конструкции“, от 01.01.2017 г., до 31.12.2017 г. Ревизираните имоти са заведени по счетоводните сметки на 28.02.2017 г. Декларирано е, че след 2017 г. не е отчитана дейност и следователно не се представят счетоводни документи за 2018 г., 2019 г. и 2020 г.

Относно задълженията за ДНИ.

Според издателите на ревизионния акт придобиването на имота от „Агрофина“ ООД, чрез две непарични вноски е следвало да бъде отразено в счетоводните регистри на ревизираното дружество, със записи по сметките за основен капитал и дълготрайни материални активи, на съответните дати през 2013 г. и 2014 г. От представените аналитични регистри на сметки 201 „Земни/терени“ и 203 „Сгради и конструкции“ е констатирано, че поземленият имот е заведен на стойност 226 876, 28 лв., а сградата е призната като дълготраен материален актив по сметка 203 „Сгради и съоръжения“, със стойност 1 966 023, 72 лв. Пояснено е, че: на основание чл. 15, ал. 2 ЗМДТ (редакцията на текста – ДВ, бр. 117/1997 г.) задълженията за ДНИ и ТБО се дължат от месеца следващ, месеца на промяната, който, предвид ревизирания период е 01.01.2016 г.; за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2016 г. задълженията за ДНИ и ТБО, за поземления имот (земя) с идентификатор № 68134.1504.1444 са били заплатени от „Агрофина“ ООД. Взето е предвид заключението на извършена тройна оценителска експертиза по Акт № 201312A4155053/05.12.2013 г. на Агенция по вписвания, според което стойността на земята е определена на 712 700 лв., а на сградата - 1 480 200 лв.

Прието, че: а) „съгласно т. 4.7, буква „в“ от Национален счетоводен стандарт № 16 дълготрайните материални активи първоначално се оценяват по оценка, приета от Съда, и всички преки разходи по т. 4.1 - когато са получени в резултат на апортна вноска по реда на Търговския закон; б) на основание чл. 21 ЗМДТ, вр. §1, т. 17 от ДР на с.з задълженията на „Ес Джи Асет мениджмънт“ ЕООД за ДНИ и ТБО следва да бъдат определени върху оценката, дадена от експертната; в) към момента на апорта и през ревизирания период административната сграда, представляваща „Офис сграда и склад“ не е въведена в експлоатация; г) заедно с подадената декларация по чл. 14 ЗМДТ, вх. № [ЕГН]/26.04.2017 г. от ревизираното лице е представен Констативен протокол, рег. № РИС16-ТД26-953/23.12.2016 г. за установяване степен на завършеност на строеж, според който сградата е изпълнена на етап „груб строеж“; в

експлоатация е въведено външното електрозахранване, според Удостоверение, рег. № 1206/24.11.2014 г.

Според становището на ревизиращите органи: „на основание чл. 15, ал. 5 (в редакцията - ДВ, бр. 98/2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) ДНИ се дължи и в случаите, когато в двегодишен срок от завършването на сградата в груб строеж, съответно - в едногодишен срок от съставяне на констативен акт по чл. 176, ал. 1 от Закона за устройство на територията сградата не е въведена в експлоатация или не е издадено разрешение за ползване. Това обстоятелство води до определяне на задължения за ДНИ и ТБО за сградата, за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2020 г.“; в ревизионното производство са събрани данни, че фактическото използването на сградата е започнало преди 01.01.2016 г., следователно и на основание чл. 15, ал. 1 ЗМДТ (в приложимата редакция за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2018 г.), за новопостроените сгради или части от сгради се дължи данък от началото на месеца, следващ месеца, през който са завършени или е започнало използването им“. Въз основа на тези заключения са определени задължения за ДНИ и ТБО, за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2018 г., върху отчетна стойност на земята и сградата, съгласно тройната оценителска експертиза и на основание НСС №16, т. 4.7, б. „в“ – таблицата от РА, л. 407 от делото. За поземления имот с идентификатор № 68134.1504.1444, с площ от 2000 кв. м. (т. 1 по – горе) е приета стойност от 712 700 лв. Конкретните размери на задълженията, за ДНИ са посочени в таблици (РА, л.л. 408-412 от делото). Върху така определените задължения за ДНИ са изчислени и лихви (таблица на л. 412 от делото). Относно задълженията за ТБО.

Размерите на таксата са определени пропорционално, в промили, на база отчетната стойност на имота и на основание чл. 67, ал. 2 ЗМДТ, чл. 26, ал. 1 от Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (НОАМТЦУПСО).

Според информация от Столичния инспекторат: процесният имот (земя и сгради) попада в 7-ми сектор на границите за организирано сметозъбиране и сметоизвозване, на територията на Район „Искър“; в близост до имота е имало разположени „съдове за битови отпадъци“ (неуточнен брой), извозвани седем пъти седмично.

Определени са задължения за ТБО, както следва:

-за 2016 г. – само за сградите, в размер на общо 14 802 лева за отделните компоненти, по смисъла на чл. 66, ал. 1 ЗМДТ, понеже (каса се по – горе) таксата за земята е била платена от „Агрофина“ ООД;

-за 2017 г. ТБО за земята и сградите е 21 929 лева, за всички компоненти по чл. 66, ал. 1 ЗМДТ. За 2017 г. от дружеството била подадена молба по чл. 24, ал. 1 НОАМТЦУПСО за определяне на такса за битови отпадъци за нежилищни имоти на предприятията, чрез пряко договаряне с фирми, извършващи услугата по сметосъбиране и сметоизвозване, но молбата не била „процедирана“, тъй като не била редовна, за което дружеството било уведомено с писмо от 16.05.2017 г. За периода 2018 – 2020 г. дружеството подало такива молби, поради което:

-за 2018 г. ТБО е 14 034, 56 лева, за компонентите по чл. 66, ал. 1, т.т. 2 ЗМДТ, тъй като е подадена декларация по чл. 24, ал. 1 от Наредбата;

-за 2019 г. ТБО е 14, 034, 56 лева, за компонентите по чл. 66, ал. 1, т.т. 2, ЗМДТ, тъй като е подадена декларация по чл. 24, ал. 1 от Наредбата;

-за 2020 г. ТБО е 14 911, 72 лева за компонентите по чл. 66, ал. 1, т.т. 2, ЗМДТ, тъй като е подадена декларация по чл. 24, ал. 1 от Наредбата.

Върху така определените задължения за ТБО са изчислени и лихви (таблица на л. 415 от делото).

Тезата на дружеството – жалбоподател, заявена с жалбата и поддържана с писмената защита, преповтаряща жалбата, е за неправилно определяне с ревизионния акт, на данъчните задължения и от там – на задълженията за ТБО. За ДНИ, за периода 2016 г. – 2018 г. твърди да не са налични доказателства, че „фактическото ползване на сградата е започнало на 01.01.2016 г.“, тъй като: не е издавано разрешение за ползване и разрешение за въвеждане в експлоатация от компетентните органи; За ДНИ, за периода 2019 г. – 2020 г. е неприложима за случая разпоредбата на чл. 15, ал. 1 ЗМДТ (редакцията – ДВ, бр. 98/2018 г.), тъй като Законодателят не е придал обратно действие на нормата. За ТБО: не се дължи такава, защото имотът не е бил въведен в експлоатация и няма издадено разрешение за ползване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, в резултат на извършената проверка за законосъобразност, след анализ на събраните доказателства и на доводите на страните, излага следните правни мотиви по съществуващото на спора.

Жалбата до Съда е процесуално допустима, за да бъде разгледана по същество.

Относно установяването и обжалването на местни данъци по чл. 1, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, вкл. данъка върху недвижимите имоти, както и относно публични общински вземания от местна такса за битови отпадъци, считано от 01.01.2011 г. (ДВ, брой 98/2010 г.) е приложим редът по ДОПК, предвид разпоредбите на чл. 4, ал.ал. 1-5, вр. чл. 9б от същия закон. Оспореният ревизионен акт е издаден именно по този ред.

По време на ревизионното производство органите по приходите са извършили съответните процесуални действия, които, заедно с представени документи и писмени обяснения са описани подробно в РА и в доклада. Срещу ревизионния доклад не е подадено възражение.

Каза се в началото, че „Ес Джи Асет мениджмънт“ ЕООД е декларирало с декларация по чл. 14 ЗМДТ, вх. № [ЕГН]/26.04.2017 г. поземления имот и включените в него сгради -обект на ревизията, находящ се в [населено място], СО, Район „Искър”, [улица], придобити, чрез апорт на две непарични вноски от „Агрофина“ ООД, вписани (вноските), съответно на 17.09.2013 г. и 10.01.2014 г. Открита е партида № 7206F101785 в Отдел „Общински приходи“ – „Искър“. Имотите са отразени счетоводно на 28.02.2017 г. с отчетна стойност.

Според ревизиращите органи и ответника (писмената защита): имотът е следвало да бъде деклариран в двумесечен срок след последната апортна вноска през 2014 г., но не се ангажират да сочат конкретна дата; имотът (имотите) са отдавани под наем, „още преди 01.01.2016 г., от което следва, че фактическото използване на сградата е започнало още преди ревизирания период, поради което са приложими разпоредбите на чл. 15, ал. 2, респ. чл. 15, ал. 5 ЗМДТ, за съответните данъчни периоди. Последното становище оформя и основания спор по делото, който е правен. Дружеството – жалбоподател, макар да твърди, че не са налични доказателства за ползването на имотите и преди 2016 г. (началото на ревизирания период), в условията на насрещно доказване не опроверга констатациите на ответника за противното.

Жалбата е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 ЗМДТ постановява, че „с данък върху недвижимите имоти се облагат разположените на територията на страната сгради и поземлени имоти в строителните граници на населените места и селищните образувания, както и

поземлените имоти извън тях, които според подробен устройствен план имат предназначението по чл. 8, т. 1 от Закона за устройство на територията и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон“. Според чл. 19, ал. 1 ЗМДТ, „данъкът (върху недвижимите имоти) се определя върху данъчната оценка към 01 януари на годината, за която се дължи“, а чл. 21, ал. 1 конкретизира, че „данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка, съгласно приложение № 2“.

Издателите на ревизионния акт са изчислили конкретните размери на данъка за всяка една от годините 2016 – 2020, вкл. и са описали подробно алгоритъма на изчисленията, и съответните параметри (коефициенти). Тези изчисления, както вече се каза по – горе са направени в резултат на заключението, че задълженията следва да бъдат определени върху отчетна стойност на земята и сградата, съгласно тройната оценителска експертиза и на основание НСС №16, т. 4.7, б. „в“ – таблицата от РА, л. 407 от делото, потвърдено и то вещото лице, изготвило съдебносчетоводната експертиза.

Съдът, като се позовава на писмените доказателства, вкл. на заключението на ССЧ.Е приема, че жалбата е неоснователна.

I. Относно задълженията за ДНИ, за имотите по т.т. 2-9 по - горе.

Не е спорно, понеже и ответникът признава, че за процесните имоти през периода на ревизията не е издавано разрешение за ползване и разрешение за въвеждане в експлоатация по надлежния ред, установен със ЗУТ. Съдът обаче не споделя довода на жалбоподателя, че този факти изключва възможността за облагане по реда на ЗМДТ.

Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 ЗМДТ (ДВ, бр. 117/1997 г., в сила от 01.01.1998 г.), действала за времето от 01.01.1998 г., до 31.12.2018 г. е постановявала, че „за новопостроените сгради или части от сгради се дължи данък от началото на месеца, следващ месеца, през който са завършени или е започнало използването им“. Тази разпоредба е относима и приложима към процесния РА, за ревизираните периоди 2016 г.-2018 г., вкл. Понятието „започнало ползване“ е различно от смисъла, вложен от ЗУТ. Липсата на издадено по реда на Част трета, Глава единадесета ЗУТ разрешение за ползване не представлява фактическа пречка съответният имот да бъде реално използван, следователно и облаган по ЗМДТ. С разпоредбата на чл. 15, ал. 5 (ДВ, бр. 98/2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) Законодателят е прецизирал от обективна страна условията за облагане, като е приел, че данъкът за новопостроените сгради или части от сгради да се дължи и в случаите, когато в двегодишен срок от завършването на сградата в груб строеж, съответно – в едногодишен срок от съставяне на констативен акт по чл. 176, ал. 1 от Закона за устройство на територията, сградата не е въведена в експлоатация или не е издадено разрешение за ползване. Тази норма е валидна за процесните имоти, за ревизираните периоди 2019 г., 2020 г., вкл. Предвид нормата, както и с оглед факта на невъвеждане процесната сграда в експлоатация, респ. – липсата на издадено разрешение за ползване правилно с ревизионния акт са начислени

задължения за ДНИ.

II. Относно ТБО.

Критериите и основните принципи за определяне размера на местните такси, по смисъла на чл. 6, ал. 1 ЗМДТ са очертани в чл. 7 и чл. 8, а конкретните правила за определянето и администрирането им са уредени с Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община. Основанията, редът и начинът на определяне на местната такса за битови отпадъци се съдържат в нормите на Глава Трета, Раздел I ЗМДТ (чл.чл. 62-64, чл.чл. 66-69 и чл. 71). Според чл. 62, таксата се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, като размерът ѝ се определя по реда на чл. 66 за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване. Базовите размери са били определени с решения на СОС за отделните години и за всяка услуга поотделно. За периода на ревизията са валидни Решение № 62/29.12.2014 г., Решение № 62/17.12.2015 г., Решение № 816/22.12.2016 г., Решение № 793/17.12.2015 г., Решение № 793/21.12.2017 г. и Решение № 857/20.12.2018 г. Според издадените, на основание чл. 63, ал. 2 ЗМДТ заповеди от кмета на Район „Искър“ – СО имотът попада в границите на районите, в които се извършва организирано събиране и извозване на битови отпадъци. С ревизионния акт е отчетено, че: за годините за 2016 г. таксата за земята е била платена от „Агрофина“ ООД и „Ес Джи Асет мениджмънт“ ЕООД е обложено с ТБО само за сградите, за всички компоненти по чл. 66, ал. 1 ЗМДТ; за 2017 г. ТБО е за земята и сградите, за всички компоненти по чл. 66, ал. 1 ЗМДТ, тъй като не е била подадена молба по чл. 24, ал. 1 НОАМТЦУПСО; за годините 2018, 2019, 2020 г. ТБО е за компонентите по чл. 66, ал. 1, т.т. 2, 3 ЗМДТ, тъй като са подавани молби – декларации по чл. 24, ал. 1 от Наредбата.

В заключение - оспореният РА № СФД21-РД77-113/03.11.2021 г., мълчаливо потвърден от кмета на Столична община е правилен, законосъобразен и обоснован, предвид изложените до тук мотиви. Постановен е от материално компетентните органи по приходите, в резултат на правилно прилагане, на относимите материалноправни норми на ЗМДТ, обсъдени по – горе.

Неоснователността на жалбата обуславя (чл. 161, ал. 1, изр. трето. първо ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1, вр.чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения) заплащане от дружеството – жалбоподател на юрисконсултско възнаграждение, в полза на Столична община, в размер на 9 964, 48 лева.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1 ДОПК, вр. чл. 9б ЗМДТ, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от „ЕС ДЖИ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, срещу издадения от органи по приходите – служители на Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“, при Столична община РЕВИЗИОНЕН АКТ № СФД21-РД77-113/03.11.2021 г., мълчаливо потвърден от кмета на същата община, относно определени за ревизираните периоди от 01.01.2016 г., до 31.12.2020 г. задължения за данък върху недвижимите имоти по чл. 10, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, както и такса за битови отпадъци, по чл. 62 с.з., в общ размер на 132 861, 83 лева (главница и лихви).

ОСЪЖДА „ЕС ДЖИ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение, в размер на 9 964, 48 лв. (девет хиляди, деветстотин и шестдесет и четири лева, и 48 ст.).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: