

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16392

гр. София, 28.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
закрито заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева**

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарлова**

**Спас Спасов**

като разгледа дело номер **12918** по описа за **2025** година докладвано от съдия  
Мая Сукнарлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от „Главболгарстрой“ АД, подадена чрез процесуалния представител адв.  
Й. А., за изменение и допълване на решение № 7479/23.02.2026 г. по КАНД № 12918/2025 г. по  
описа на Административен съд - София град, XIV касационен състав, в частта му за разноските,  
като се иска такива да бъдат присъдени.

С молбата се твърди, че разноските са своевременно и надлежно поискани, като са приложени  
доказателства за реалното им заплащане, включително и договор за правна защита и съдействие.

Ответникът по искането - Агенция „Пътна инфраструктура“ при Министерството на  
регионалното развитие и благоустройството изразява становище за неоснователност на искането.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

С решение № 7479/23.02.2026 г. по КАНД № 12918/2025 г. XIV касационен състав на  
Административен съд – София град е оставил в сила решение № 3769 от 20.10.2025 г.,  
постановено по АНД № 12829/2025 г. от Софийски районен съд, 111-и състав, с което е отменен  
Електронен фиш № [ЕГН] на АПИ за налагане на „Главболгарстрой“ АД на имуществена  
санкция в размер на 2500 лв. за нарушение по чл.102, ал.2 от ЗДвП.

Съгласно чл.176а, ал.1, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо – в едномесечен  
срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени  
постановеното решение в частта му за разноските.

В случая съдът приема, че е сезиран с молба за изменение на решението в частта му за  
разноските, доколкото произнасяне относно разноските е налице. Молбата е подадена от  
надлежна страна и в срока по чл.176а, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално  
допустима. Разгледана по същество обаче, молбата е неоснователна.

Право да иска изменение на постановения съдебен акт в частта му за разноските има страната, за  
която този акт е благоприятен. Освен да е заявена претенцията до приключване на устните  
състезания в съответната съдебна инстанция, следва направилата искането страна реално да е

направила разноси по делото, както и да е установила техният размер.

По делото се установява, че пред настоящата съдебна инстанция своевременно е отправена претенция за присъждане на разноси. Представени са: договор за правна защита и съдействие, както и списък на разноските по чл.80 от ГПК. Представеният договор за правна защита и съдействие обаче представлява непопълнен бланков договор, от който не могат да бъдат установени нито страните по него, нито договореното и заплатено адвокатско възнаграждение. Поради това и в решението, чието изменение се иска, съдът е приел, че отправената до него от ответника претенция за присъждане на разноси за адвокатско възнаграждение е неоснователна, тъй като не са представени доказателства за реалното му заплащане.

Поради изложеното дотук, съдът не намира основание за изменение на решението си като присъди в полза на ответника разноси, въпреки изхода на спора. По изложените съображения направеното искане за изменение на решението в частта му за разноските е неоснователно, което налага оставянето му без уважение.

Водим от горното и на основание чл.176а, ал.3 от АПК, Административен съд – София град, XIV касационен състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Главболгарстрой” АД за изменение на решение № 7479/23.02.2026 г. по КАНД № 12918/2025 г. по описа на Административен съд - София град, XIV касационен състав, в частта му за разноските

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: