

Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3405** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Парк-хотел Москва“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на туризма – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от „Парк-хотел Москва“ АД против Заповед № Т – РД – 27 – 599/25.03.2022 г., издадена от министъра на туризма, с която е отхвърлено искането на жалбоподателя и е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по Заявление № ВГ-176789478-2021-06-0027.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 11.04.2022 г. с вх. № 13661, находяща се от л. 3 до л. 117 от делото.

ДОКЛАДВА становище по същество на спора от министерство на туризма от 20.10.2022 г. във връзка с депозираната от „Парк-хотел Москва“ АД жалба, с

изложени в него съображения.

АДВ. А.: Поддържам така депозираната жалба. Да се приеме административната преписка и приложените към нея писмени доказателства. Представям и моля да приемете Удостоверение за задължения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от 20.10.2022 г.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 11.04.2022 г. с вх. № 13661, находяща се от л. 3 до л. 117 от делото, ведно с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание Удостоверение с изх. № [ЕГН]/20.10.2022 г.

АДВ. А.: На този етап нямам други искания по доказателствата. Бях писала, че ако по преписката има някакви данни, да се назначи съдебно-счетоводна експертиза, но няма никакъв документ, който евентуално вещо лице да може да изследва, затова взех от общината документ. Оттеглям искането си за експертиза, тъй като няма представени документи, които да бъдат съобразявани и които да бъдат изследвани от вещо лице.

СЪДЪТ предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания акт поради неговата незаконосъобразност в противоречие с материалния закон и да върнете преписката на министъра на туризма за ново произнасяне съобразно дадени от Вас указания относно начина, по който следва да бъде установено наличието на така твърдяното в заповедта задължение. В самата заповед, в оценителния лист, приложен към нея по никакъв начин не е конкретизирано какъв вид задължение е, в какъв размер, кога е изискуемо и т.н. Не е посочен преди всичко влязъл в сила акт от компетентен орган, който да установи наличието на такова задължение, дали то е отсрочено, разсрочено или обезпечено. На практика жалбоподателят е лишен от възможността да оборва, че въобще няма задължения, след като не е посочено в оценителния лист, който са приложили. Това е просто една бланкетна норма, в която в полето, където трябва да бъде отбелязано наличието или не на задължение, няма нищи вписано. Квадратчето стои празно. Считаю, че липсват мотиви защо е издаден този акт и с това е нарушено правото на защита на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

