

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **85** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Г. Г.-И., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С.-К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изп. директор на С. "Майчин дом" ЕАД - [населено място], редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Е. Г. Г.-И. от [населено място], чрез адв. В. С.-К. - САК срещу Решение № РД-09-120/29.11.2024 г. на ИД на С. „Майчин дом“ ЕАД - [населено място], с което решение е предоставен достъп до обществена информация по т. 8, т. 10, т. 12 до т. 23 от заявлението на жалбоподателката.

В жалбата се сочи, че така постановеното решение е постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, неправилно приложение на материалния закон и в противоречие с целите на ЗДОИ, като се излагат подробни съображения. Твърди се, че в предходно съдебно производство АССГ е задължил ответника да се произнесе по т. 8, т. 10 и останалите от т. 12 до т. 23. Твърди се, че отново поисканата със заявлението информация не е предоставена от ответника. Твърди се, че не е налице хипотезата на чл.3 от ЗДОИ. Моли се да се постанови

решение, с което да се отмени процесното решение и да се задължи ответника да ги предостави, като са поискани от заявителя.

По делото е постъпила административната преписка.

Постъпил е и отговор от ответника от 04.04.2025 г., в който се твърди, че жалбата е неоснователна, излагат се подробни съображения, моли да се отхвърли жалбата и са представени допълнителни писмени доказателства. Направени са и доказателствени искания.

АДВ. К.: Поддържам жалбата и представените с нея доказателства. Считаю ги за относими и моля да ги приемете. Да се приеме административната преписка.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Оспорвам приемането на представените с жалбата писмени доказателства като неотнoсими, за което в подадения отговор съм изложила подробни съображения. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да удължите и направените с отговора доказателствени искания. Относно искането за задължаване на доверителя ми във връзка с твърдяната злоупотреба с право да представи доказателства, за което сте ни задължили, ще ги представя сега. Съображенията ми да не ги представям са с оглед доверителят ми да не стане отново ответник по други дела, които са за защита на личните данни. Поддържам и другите ни доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представените с административната преписка.

АДВ. К.: Пет различни състава на АССГ имаха вече възможност да се произнесат по възраженията на ответната страна за злоупотреба с право. Включително и със своите крайни актове, в които обясниха ясно какво представлява злоупотреба с право, кога е приложим и до какви последици евентуално води злоупотребата с право. Всички тези състави, включително и предходния състав, който се произнесе по първоначалното решение, се произнесе по това възражение, като категорично го отхвърли. Моля да имате предвид, че във всички тези дела срещу С. "Майчин дом" ЕАД - [населено място] моята доверителка е представлявана от четирима процесуални представители. По част от делата не са претендирани хонорари, тъй като те са по безплатната програма достъп до обществена информация. В този смисъл и ВАС е имал възможност многократно да се произнесе за злоупотребата с право. Тя се преценява от съда с крайния акт и само по отношение на разноските, предвидени ако жалбоподателят спечели делото. Смятам, че всички доказателствени искания са неотнoсими с цел да затормозят процеса. Не отразяват релевантните факти и обстоятелства, а имат за цел само да натоварят производството. Доколкото ми е известно, българското законодателство не установява забрана за адвокати, упражняващи свободна професия и не поставя в зависимост от тяхното явяване семейният статус. В този смисъл моля да не уважавате направените доказателствени искания по повод направените твърдения за злоупотреба с право. В това отношение моля да отхвърлите и искането за назначаване на ССчЕ, като неотнoсимо по следните съображения: На първо място, в административната преписка, предоставена от ответника, присъства становище от главния счетоводител, от което е видно, че

информация за приходите от медицински дейности по т. 1223 се създава, съхранява и обработка от задължения субект в обобщен вид. Както и предходният състав на АССГ посочи изрично, различни са хипотезите на липса на информация и на създаване и съхраняване на такава в обобщен вид. Предвид изложеното, моля да отхвърлите направените доказателствени искания в депозирия отговор.

АДВ. П.: Не оспорвам и в нито един момент – нито в отговора, нито в останалите производства е оспорвано твърдението какво представлява злоупотребата с право. Моля да съобразите, че с представено със становището с отговора решение е представено решение на състав на АССГ, който по конкретна жалба на Е. Г. И. е констатирал злоупотреба с право. Не ми е известно колко от делата на Е. Г. И. са водени от тези четирима адвокати, кои от тях са по програмата, но в конкретната, подадена пред Вас жалба, разноски са претендирани и считам, че искането за събиране на доказателства за твърдяната злоупотреба с право е напълно приложима. Във връзка с искането за назначаване на експертиза, с оглед обстоятелството, че решението, което е обжалвано пред ВАС е постановено след решение на АССГ, 77 състав, с което са дадени указания да се предостави информация по т. 22 до т. 23 и с оглед твърдението, както в справката, на която се позовава колегата, така и в обжалваното пред Вас решение, че такава информация, във формата, в който се иска, не се съхранява при доверителя ми, а се иска създаване на качествено нов продукт, моля да назначите поисканата експертиза, с оглед тя да даде заключение по поставените въпроси. Моля да изискате за служебно ползване адм. дело № 12465/2024 г. на АССГ, 18 състав, в което съдът е констатирал, че решението на 77 състав е изпълнено.

АДВ. К.: Това е искане до председателя на АССГ.

Относно направените доказателствени искания от страна на ответника, СЪДЪТ НАМИРА същите за относими по спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм. дело № 12465/2024 г. по описа на АССГ, 18 състав.

ДОПУСКА ССЧЕ със задачи, посочени в отговора от т. 1 до т. 5.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за експертизата в размер на 500 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес.

НЕ УВАЖАВА искането за справка от ЕСГРАОН за семейното положение на Е. Г. и адв. В. К..

АДВ. К.: Във връзка с допускането на експертиза, моля за възможност да формулирам въпроси и от наша страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за формулиране на въпроси към експертизата.

АДВ. П.: Моля във връзка с формулирането на въпроси към експертизата от страна на жалбоподателя, да определите депозит, вносим от него.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.06.2025 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: