

РЕШЕНИЕ

№ 7381

гр. София, 27.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в открито заседание на 13.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **14582** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на В. Д. К. срещу писмо рег. индекс 94 ВВ/126 от 29.11.2012 г. на директора на Агенция „Митници“. С посоченото писмо жалбоподателят се уведомява, че по отношение на него не са изпълнени условията за назначаване на държавна служба по реда на § 36, ал. 1, изречение първо от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител.

В жалбата се поддържа, че актът е постановен в противоречие с материалноправни норми - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Иска се отмяната на заповедта. Претендират се разноски.

Ответникът – директорът на Агенция „Митници“ изразява становище за неоснователност на жалбата, административният акт е законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон, при спазване на административно производствените правила за издаването му и в съответствие с целта на закона. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посоченото в жалбата основание по чл. 146, т. 4 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото.

С писмо рег. индекс 94 ВВ/81 от 02.07.2012 г. В. Д. К. - младши митнически специалист в сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика“, отдел „Митническо

разузнаване и разследване” в Митница Столична е уведомен, че с приетия с Постановление № 129 на Министерския съвет от 26 юни 2012 г. Класификатор на длъжностите в администрацията длъжността, която заема по трудово правоотношение младши митнически специалист е закрита, считано от 01.07.2012 г. Уведомен е, че в 14-дневен срок от влизане в сила на нормативните промени (01.07.2012 г.) може да подаде писмено заявление по образец – приложение № 1 към Наредбата за документите за заемане на държавна служба, към което следва да подаде посочените в чл. 2 от същата наредба документи и да попълни декларациите по ал. 4 и ал. 5 от наредбата. Писмото е съобщено на жалбоподателя на 03.07.2012 г. На 12.07.2012 г., с вх. № 94ВВ/81 от 16.07.2012 г. В. Д. К. е подал заявление за назначаване на държавна служба по приложение № 1 от наредбата, като към същото е приложил декларация приложение № 2 и декларация приложение № 3, уверение от 03.07.2012 г. от Висшето училище по агробизнес и развитие на регионите в [населено място], че е студент – записан през 2011/2012 г. в летен семестър на трети курс задочно обучение за висше образование на образователно-квалификационна степен бакалавър по специалност икономика на туризма, карта за предварителен медицински преглед, свидетелство за професионална квалификация, 5 броя сертификати и свидетелство за съдимост. На 11.10.2012 г. В. Д. К. е подал молба до директора на Агенция „Митници”, в която е посочил, че в срок е подал искането си за назначаване на държавна служба, представил е единствено удостоверение, от което е видно, че е студент, но не е приложил академична справка, която прилага към тази молба, като посочва, че дипломата му ще му бъде връчена едва през м. януари 2013 г. предвид обстоятелството, че Министерството на образованието издава дипломи два пъти годишно. Към тази молба В. Д. К. е представил и уверение от 26.09.2012 г. от висшето училище по агробизнес и развитие на регионите, в което е посочено, че той е бил записан през 2011/2012 г. в летен семестър на четвърти курс задочно обучение за висше образование на образователно-квалификационна степен бакалавър по специалност икономика на туризма, като в уверението се посочва, че е завършил семестриално специалността, като следва да се дипломира през м. януари 2013 г. По отношение на подадената молба директорът на дирекция „Митници” се е произнесъл с две писма до жалбоподателя с идентично съдържание от 18.10.2012 г. и от 29.11.2012 г., в които е изложил съображения, че към момента на подаване на заявлението за постъпване на държавна служба В. Д. К. не е отговарял на условията по § 36, ал. 1, изречение първо от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител, като второто писмо е предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция (съгласно указанията дадени в определение № 13654/21.10.2013 г., постановено по адм.д. № 13680/2013 г. на Върховния административен съд.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество, същата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е писмо рег. индекс 94 ВВ/126 от 29.11.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с което жалбоподателят се уведомява, че по отношение на него не са изпълнени условията за назначаване на държавна служба по реда на § 36, ал. 1,

изречение първо от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител.

Спор между страните по отношение на фактите не съществува, от събраните по делото доказателства се установява (това не се оспорва от жалбоподателя), че В. Д. К. е заемал по трудово правоотношение длъжността младши митнически специалист в сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика”, отдел „Митническо разузнаване и разследване” в Митница Столична, както и че с писмо рег. индекс 94 ВВ/81 от 02.07.2012 г. е уведомен, че с приетия с Постановление № 129 на Министерския съвет от 26 юни 2012 г. Класификатор на длъжностите в администрацията длъжността, която заема по трудово правоотношение младши митнически специалист е закрита, считано от 01.07.2012 г. и че в 14-дневен срок от влизане в сила на нормативните промени (01.07.2012 г.) може да подаде писмено заявление по образец – приложение № 1 към Наредбата за документите за заемане на държавна служба, към което следва да подаде посочените в чл. 2 от същата наредба документи и да попълни декларациите по ал. 4 и ал. 5 от наредбата. От събраните по делото доказателства се установява също така, че на 12.07.2012 г., с вх. № 94ВВ/81 от 16.07.2012 г. В. Д. К. е подал заявление за назначаване на държавна служба по приложение № 1 от наредбата, като към същото не е приложил документ, удостоверяващ придобитото образование което се изисква за длъжността съобразно чл. 2, ал. 2, т. 2 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба. Следователно, спорният въпрос между страните е относно изпълнението на изискванията на § 36, ал. 1, изречение първо от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител, вр. § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. С Постановление № 129 на МС от 26.06.2012 г. в сила от 01.07.2012 г. са приети Класификатор на длъжностите в администрацията, Наредба за прилагането на Класификатора на длъжностите в администрацията, Наредба за заплатите на служителите в държавната администрация, Наредба за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация и Наредба за длъжностните характеристики на държавните служители. Съгласно § 9, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията служителите, заемащи по трудово правоотношение длъжностите "главен митнически специалист", "старши митнически специалист" и "младши митнически специалист" в Агенция "Митници" съгласно отменения Единен класификатор на длъжностите в администрацията, се преназначават на длъжността "инспектор" в Агенция "Митници" по служебно правоотношение при условията и по реда на [§ 36 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител](#) (ДВ, бр. 24 от 2006 г.). Съгласно [§ 36 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител](#), когато една длъжност, която се изпълнява по трудово правоотношение, бъде определена с нормативен акт за заемане от държавен служител, в едномесечен срок от влизането в сила на акта лицето се назначава за държавен служител. Назначаването се извършва, ако служителят отговаря на изискванията на чл. 7 и подаде заявление по чл. 8 в 14-дневен срок от влизането в сила на нормативния акт. В процесния случай жалбоподателят е заемал длъжност младши митнически специалист по трудово правоотношение в Агенция „Митници”, която с нормативен акт, а именно с § 9 ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата за

прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията е определена за заемане от държавен служител, което обуславя приложимостта на [§ 36 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител](#) и поражда необходимостта от подаване на заявление от страна на служителя за заемане на длъжността по служебно правоотношение в 14-дневен срок от влизането в сила на нормативния акт. В процесния случай от събраните по делото доказателства се установява, че подобно заявление е било подадено от В. Д. К.. Назначаването на лицето за държавен служител, обаче не предполага само подаването на заявление, а предполага като задължителна предпоставка лицето да отговаря на изискванията по чл. 7 от Закона за държавния служител, като отговарянето на тези изисквания следва да е налице именно към подаването на заявлението. Аргумент в тази насока е и обстоятелството, че лицето следва да бъде назначено за държавен служител в едномесечен срок от влизането в сила на нормативния акт (в процесния случай нормативния акт е влязъл в сила на 02.07.2012 г.). Член 7, ал. 1 от Закона за държавния служител поставя изисквания по отношение на лицата, които могат да бъдат назначавани за държавни служители, като едно от изискванията е това по чл. 7, ал. 1, т. 6, а именно лицето да отговаря на специфичните изисквания, предвидени в нормативните актове за заемане на съответната длъжност. Такива специфични изисквания се съдържат в Класификатора на длъжностите в администрацията. Съгласно чл. 1, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията в Класификатора на длъжностите в администрацията се определят наименованията на длъжностите в администрацията, разпределението на длъжностите в администрацията по длъжностни нива, минималната образователна степен за заемане на длъжност в администрацията, минималният ранг, необходим за заемане на длъжностите, определени за държавни служители, минималният професионален опит, необходим за заемане на длъжността, видът на правоотношението, по което се заема длъжността. Както се посочи и по-горе съобразно § 9, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията служителите, заемащи по трудово правоотношение длъжностите "главен митнически специалист", "старши митнически специалист" и "младши митнически специалист" в Агенция "Митници" съгласно отменения Единен класификатор на длъжностите в администрацията, се преназначават на длъжността "инспектор" в Агенция "Митници" по служебно правоотношение при условията и по реда на [§ 36 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител](#) (ДВ, бр. 24 от 2006 г.). Съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията, приет с [ПМС № 129](#) от 26.06.2012 г., обн., ДВ, [бр. 49](#) от 29.06.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., доп., бр. 80 от 19.10.2012 г., в сила от 19.10.2012 г. минималната образователна степен за заемане на длъжността инспектор в Агенция „Митници” е бакалавър, необходимия ранг е пети младши, за заемане на длъжността не се изисква професионален опит, вида на правоотношението е служебно. От представените по делото доказателства се установява, че В. Д. К. към момента на подаване на заявлението си не притежава диплома за висше образование на образователно квалификационна степен бакалавър (обстоятелство, което не се оспорва от жалбоподателя, същото се установява от представените по делото доказателства). Към заявлението си от 16.07.2012 г. жалбоподателя е представил само уверение от 03.07.2012 г. от Висшето училище по агробизнес и развитие на регионите в [населено място], че е студент – записан през 2011/2012 г. в летен семестър на трети

курс задочно обучение за висше образование на образователно-квалификационна степен бакалавър по специалност икономика на туризма. Степените на висше образование са посочени в чл. 42 от Закона за висшето образование, като една от тези степени е тази по чл. 42, ал. 1, т. 1 от Закона за висшето образование, а именно образователно-квалификационна степен "бакалавър", за придобиването на която в съответствие с учебния план се изискват: по т. „а” - не по-малко от 180 кредита със срок на обучение не по-малък от три години - "професионален бакалавър по ..." и по т. „б” - не по-малко от 240 кредита със срок на обучение не по-малък от 4 години - "бакалавър". Следователно, от събраните по делото доказателства се установява, че към момента на подаване на заявлението жалбоподателят в производството пред настоящата инстанция е студент по посочената специалност, като е записан в летен семестър на трети курс задочно обучение. В тази връзка предвид обстоятелството, че минималната образователна степен за заемане на длъжността инспектор в Агенция „Митници” е бакалавър, правилни са изводите на административния орган, че жалбоподателят не притежава образователно-квалификационната степен „бакалавър” към момента на подаване на заявлението. В тази връзка е напълно неоснователно оплакването, съдържащо се в представените по делото писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя, е посоченото уверение представлявало заместващ дипломата документ. Изрично в самото уверение е посочено, че лицето е записано за студент в летен семестър на трети курс обучение. Следва в тази връзка да се посочи и обстоятелството, че лицето дори не притежава степената "професионален бакалавър по ...", с оглед на което биха били направени евентуални изводи за приложимостта на § 32, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за висшето образование (ДВ, бр. 41 от 2007 г.), като съгласно посочения текст лицата, придобили образователно-квалификационна степен "специалист по..." до влизането в сила на този закон, имат правата на лицата, придобили образователно-квалификационна степен "бакалавър" по [чл. 42, ал. 1, т. 1, буква "а"](#) от Закона за висшето образование. Образователно-квалификационната степен „бакалавър” по чл. 42, ал. 1, т. 1, б. „а” е „професионален бакалавър по...”. В процесния случай жалбоподателят в производството пред настоящата инстанция дори не притежава образователно-квалификационна степен „специалист по...” и следователно съобразно приложимата норма на § 32, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за висшето образование (ДВ, бр. 41 от 2007 г.) не е и „професионален бакалавър по...”. Оплакванията, съдържащи се в жалбата и в представените по делото писмени бележки не се подкрепят по никакъв начин и от чл. 4б от Наредбата за държавните изисквания към съдържанието на основните документи, издавани от висшите училища. Настоящата съдебна инстанция не установява относимост на посочения текст към настоящия спор, доколкото посочения текст регламентира действия, които следва да бъдат предприети от висшето училище преди издаването на диплома за завършена образователно-квалификационна степен на висше образование, а именно данните по чл. 4, ал. 1 и доказателства, че студентът е завършил обучението си по специалността от съответната образователно-квалификационна степен. Без значение и неотнормо към спора е обстоятелството дали в период, следващ периода, в който жалбоподателят е следвало да притежава изискуемата образователно-квалификационна степен, той е придобил същата. Аргумент в тази насока е именно [§ 36 от преходните и](#)

заклучителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител, съгласно който, когато една длъжност, която се изпълнява по трудово правоотношение, бъде определена с нормативен акт за заемане от държавен служител, в едномесечен срок от влизането в сила на акта лицето се назначава за държавен служител. Назначаването се извършва, ако служителят отговаря на изискванията на чл. 7 и подаде заявление по чл. 8 в 14-дневен срок от влизането в сила на нормативния акт. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява, че към момента на подаване на заявлението В. Д. К. не отговаря на изискванията по чл. 7 от Закона за държавния служител. Така направените изводи не се отричат по никакъв начин от представеното като доказателство по спора решение от 03.09.2013 г. на Софийския районен съд, II ГК, 68 състав, постановено по гр.д. № 55911 по описа за 2012 г., с което е отменена заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на В. Д. К. от 23.07.2012 г. При внимателното съобразяване с мотивите на решението на Софийския районен съд се установява, че същият с оглед спецификата на правоотношението като трудово такова е преценявал законосъобразността на прекратяването му към датата 17.10.2012 г. – датата, на която е била връчена на жалбоподателя заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение. Това е и обстоятелство, което обуславя неотноситимост на посоченото решение (невлязло в сила) към настоящия спор. В решението си районният съд е преценявал законосъобразността на прекратяването на едно трудово правоотношение и мотивите на същото, макар и не влязло в сила по никакъв начин не обвързват и не могат да обвържат настоящата инстанция. При безспорността на обстоятелството, че към момента на подаване на заявлението от страна на жалбоподателя за заемане на държавна служба същият не е отговарял на специфичните изисквания за заемането ѝ, определени с нормативен акт, обжалваното писмо на дирекция на Агенция „Митници” е законосъобразно.

От страна на процесуалния представител на ответника е направено искане за присъждане на разноски, което с оглед на изхода на спора е основателно и на ответника следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 150 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Като съобрази направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Д. К. срещу писмо рег. индекс 94 ВВ/126 от 29.11.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с което В. Д. К. се уведомява, че по отношение на него не са изпълнени условията за назначаване на държавна служба по реда на § 36, ал. 1, изречение първо от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител, като неоснователна.

ОСЪЖДА В. Д. К. да заплати в полза на Агенция „Митници” разноските по делото в размер на 150 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ