

Протокол

№

гр. София, 15.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 15.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **2533** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на АГКК редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] редовно призована, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило уведомление от [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с представеното уведомление.

ПО представеното от трета неучастваща по делото страна [фирма] писмени доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство.

Адв. Й. - Да не се кредитира същото, тъй като противоречи където е записано, че имота е включен в капитала на НЕК.

Намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. – Моля да уважите жалбата и да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от представените доказателства по делото жалбоподателят не е изпълнил задължението по чл.38 ал.1 ЗКИР във вр. с чл. 39 от Наредба № 3 от 2005 г. Така представените писмени доказателства не представляват документи за собственост по чл.112 от ЗС, а включването в капитала на дружеството не поражда правото на собственост. С оглед неизпълнението на задължението, както и във вр. с представените писмени доказателства не може да се установи и не е от компетентността на административния орган да преценява доказателствената сила на тези документи. Считам, че в конкретния случай процесните обекти не се представят доказателства за собствеността им, поради което считам жалбата за неоснователна. Моля да вземете предвид и практиката на АССГ по много от делата заведени срещу АГКК, адм. дело № 4245 от 2011 г. на 31 състав, адм. дело № 3605 на 25 състав, адм. дело № 3601 на 29 състав и др. Претендирам разноски.

Адв. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Присъединявам се към становището на ответника като считам, че жалбоподателя не е представил по делото документи за собственост и представените също не доказват това право. Считам, че заповедта е издадена при спазване на всички законови изисквания от материално правна гледна точка. Претендирам разноски и представям списък и доказателства за заплащането им.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: