

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 779

гр. София, 03.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в закрито заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **1082** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63 и сл. от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, приложим на основание чл.144 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

С определение № 908 от 04.02.2020г. съдът е оставил без разглеждане искането на Б. Л. Г., с адрес в [населено място] за спиране изпълнението на Заповед № РСР19-РД/16.12.2019г. на кмета на район „С.“, Столична община и е прекратил производството по делото.

Съобщение за определението на съда е връчено на Б.Г. на 18.02.2020г. С молба от 20.02.2020г. жалбоподателят е поискал да му бъде предоставена правна помощ и да бъде удължен срока за обжалване на определение № 908 от 04.02.2020г.

Съдът е предоставил правна помощ на Б. Г. с разпореждане от 24.07.2020г. Посоченият от САК адвокат – адв. М. Г. с молба от 01.10.2020г. е поискала да бъде освободена като служебен защитник на Г.. С определение от 16.10.2020г. съдът е назначил адв.Д. Ф. за процесуален представител на жалбоподателя и му е указал в срок от 7-ем дни от получаване на съобщението да се запознае с делото и да предприеме действия за процесуална защита на жалбоподателя. Съобщението е получено на 03.11.2020г. На 10.12.2020г. адв. Д.Ф. е получил преписи от книгата по делото и на 16.12.2020г. е подал частна жалба против определение № 908 от 04.02.2020г..

С молбата от 20.02.2020г. е направено искане за продължаване на срока за обжалване на определение № 908 от 04.02.2020г., поради така стеклите се обстоятелства: лицето е пенсионер по болест, с 92 % степен на инвалидност и инвалидната пенсия е спряна до излизане на ново решение на НЕЛК.

Съгласно чл.63, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, законните и определенията от съда срокове могат да бъдат продължавани от съда по молба на заинтересованата страна, подадена преди изтичането им, при наличие на уважителни причини. В случая

молбата е подадена преди изтичане на срока за обжалване на определението.

С Експертно решение /ЕР/ от 27.09.2017г. на НЕЛК на жалбоподателя е определена 92% намалена работоспособност без чужда помощ за срок от три години, считано до 01.02.2020г. С ЕР от 21.02.2020г. на ТЕЛК на Г. е определена 100% трудова неработоспособност без чужда помощ, за срок от три години – до 01.02.2023г.. Видно от Разпореждане №[ЕГН] на ТП на НОИ С. град жалбоподателят е получавал пенсия за инвалидност, поради общо заболяване за 92% намалена работоспособност за периода от 14.09.2010г. до 01.02.2020г., която, считано от 02.02.2020г. е възобновена в същия размер – 252, 34 лв.

При така изяснените правнорелевантни обстоятелства съдът намира, че неподаването на частна жалба срещу определение № 908 от 04.02.2020г., в законоустановения 7-ем дневен срок от получаване на препис от него не се дължи на уважителни причини.

Временното парично затруднение не представлява уважителна причина по смисъла на закона /виж. Опр., адм. д. № 7059/2009 г., VII о. ВАС/. Инвалидността на жалбоподателя е от продължителен период от време /около 10 години/ и не може да се разглежда като внезапно възникнала причина да не се подаде жалба.

Изложеното обуславя неоснователност на молбата по чл.63, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК за продължаване на срока за обжалване на постановеното от АССГ определение.

Дори да се приеме обратното, съгласно чл.63, ал.3, предл.1 от ГПК, институтът на продължаването на сроковете не се прилага за сроковете за обжалване, какъвто е конкретния случай - иска се продължаване на срок за обжалване на определение, с което жалбата е оставена без разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 20.02.2020г. на Б. Л. Г. за продължаване на срока за обжалване на определение №908 от 04.02.2020г., постановено по адм.д. № 1082/2020г. по описа на Административен съд – София град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: