

Протокол

№

гр. София, 03.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5072** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.21 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. С. М., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото на лист 9.

ОСПОРВАЩАТА – Т. В. А., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото на лист 9.

ОСПОРВАЩАТА – Р. Й. А., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото на лист 9.

ОСПОРВАЩАТА – П. Й. А., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт М. З., с пълномощно по делото на лист 53.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени в предходно съдебно заседание, но неприети, а именно писмо до жалбоподателите и Кмета на район „О. купел“ от Главния архитект на Столична община и Протокол от заседание на специализирания състав на Общинския експертен съвет по устройство на територията от 30.07.2025 г., находящи се в кориците на делото от лист 64 до лист 85, представени от ответника.

АДВ. П.: Продължавам да поддържам подадената от нас жалба. Считам, че дадените указания са след формиране на мълчаливия отказ на административния орган, така че в този момент единственото, което административния орган е могъл да направи, е да издаде административен акт за изричен отказ, в случай, че прецени това. Няма издаден такъв към настоящия момент. Имаме доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, представям в писмен вид въпросите.

СЪДЪТ към АДВ. П.: Предприели ли сте никакви действия, уведомени ли сте за това решение?

АДВ. П.: Уведомени сме, но то е след изтичане на срока. Не сме предприели никакви действия към дадения момент.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Няма нищо входено в администрацията на Н..

АДВ. П.: Не сме предприели, тъй като считаме, че тези искания са неоснователни и тези дадени указания са незаконосъобразни и не смятаме да ги изпълняваме. Считаме, че в случай, че органът прецени може да издаде изричен отказ, който отново ще обжалваме.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Органът е преценил, че не е налице изричен отказ и ви е дадено указание да си коригирате мотивираното предложение, тъй като засягате чужди имоти и е нужно съгласието на тези имоти.

АДВ. П.: Нашето становище е, че така подаденото мотивирано искане не е такова. Затова искаме съдебно-техническа експертиза.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и представената с писмо от 09.07.2025 г. от ответника в заверено копие на Заповед № СОА25-РД09-1193 от 03.02.2025 г. на Кмета на Столична община и представените в предходно съдебно заседание писмо до жалбоподателите и Кмета на район „О. купел“ от Главния архитект на Столична община и Протокол от заседание на специализирания състав на Общинския експертен съвет по устройство на територията от 30.07.2025 г., находящи се в кориците на делото от лист 64 до лист 85 от ответника.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от процесуалния представител на оспорващите доказателственото искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, поради което делото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и представеното с писмо от 09.07.2025 г. от ответника заверено копие на Заповед № СОА25-РД09-1193 от 03.02.2025 г. на Кмета на Столична община и представените в предходно съдебно заседание писмо до пълномощника на жалбоподателите и до Кмета на район „О. купел“ от Главния архитект на Столична община и Протокол от заседание на специализирания състав на Общинския експертен съвет по устройство на територията от 30.07.2025 г., находящи се в кориците на делото от лист 64

до лист 85 от ответника.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която ще бъде определено след внасяне от оспорващите на депозит в размер на 500,00 лева, в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на оспорващите в 7-дневен срок от днес да внесат определеният депозит. Конкретното вещо лице и конкретните задачи ще бъдат определени след това.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.02.2026 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: