

Протокол

№

гр. София, 27.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова
Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11049** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Т. Н. Б. – редовно призован, се представлява от г-жа Е. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началник група към СДВР, Отдел „Пътна полиция“ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

Г-ЖА П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Г-ЖА П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Пред Софийски районен съд не беше предоставен видео-запис на произшествието и считам, че този запис е от важно значение за правилното решаване на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 2637 по описа за 2022 г., 19 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Г-ЖА П.: Оспорваме материалната и териториалната компетентност на органите, издали обжалвания акт. Обжалваме постановлението като незаконосъобразно както по основания, така и по размер на наложените санкции. Въпросният АУАН е съставен от неочевидец, а вписаният свидетел по акта също не е очевиден на ПТП, а е такъв само по съставяне на акта. В АУАН няма описан втори свидетел, което е в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, според който АУАН следва да бъде съставен в присъствието на свидетели, които са присъствали при извършване на нарушението. Когато липсват такива свидетели-очевидци, които не са участници в ПТП, какъвто е случаят, актът следва да бъде съставен в присъствието на други двама свидетели, като това обстоятелство, съгласно нормата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН се отразява изрично от самия орган. Оспорваме фактическите констатации по самото извършване на ПТП, както и факта, че в издадения АУАН не са описани материалните щети по превозните средства, дори и в протокола, който служител на СДВР е издал на място. Според АУАН и НП касаторът е виновен за ПТП, като в НП е записано, цитирам: „поради маневра отклонение на дясно реализира леко ПТП, с попятно движещия се от дясно до него лек автомобил „Пежо“ 106“. Подчертавам, че действието се развива на второкласен път 82, в района на езерото „П.“, където има една единствена лента, посока за движение С. и няма как касаторът да е ударил в дясно движещия се на него лек автомобил. Касаторът преди започване на маневра е изчакал автомобилът пред него да завърши десния си завой и да излезе от паркинга, когато лекия автомобил „Пежо“ го е ударил. Моля да задължите служителите на МВР да представят видео-записа, като оспорвам т. 1 от НП за виновно нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП. Представям подробните си съображения в писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на Софийския районен съд като правилно и законосъобразно и да отхвърлите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: