

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8869** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Напоителни системи“ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на басейнова Дирекция „Източнобеломорски район“ - редовно уведомен, се представлява от ст.юрк. Г., с пълномощно приложено на лист 62, от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. К. Т. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът, служебно, след запознаване с материалите по делото, констатира, че не са изпълнени изискванията на чл. 170, ал. 3 АПК, а именно, съдът е длъжен да разпреди тежестта на доказване в настоящото производство като указва на жалбоподателя, че следва да докаже фактите, от които черпи благоприятни за себе си последици, а именно изложеното в жалбата, че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила да посочи аргументи, че актът не отговаря на изискванията на чл. 59 АПК.

Указва на ответника, че следва да докаже фактическите и правни основания, които са изложени в оспорения административен акт, а именно, да докаже обстоятелството относно дължимостта на определените такси, техния размер; основанието и правното основание на което е издаден актът.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано от вещото лице Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушахме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. К. Т. – 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: При самото издаване на акта, кой коефициент е ползван? Посочила сте, че е била подадена и коригираща декларация, впоследствие. Какво е налагало да се подаде коригираща декларация?

Вещото лице: Коефициентът в акта е 0,7, така както е по декларацията по чл. 94Б. Коригираща декларация е подадена поради отнетия воден обем, използван от „Напоителни системи“.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Т..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените акта за публично държавно вземане на основание изложените мотиви в жалбата. Считаю, че предвид обстоятелството, че са подавани коригиращи декларации, след издадения акт, същият би следвало да се отмени. Претендирам разноски по делото, за което представям списък на разноски с препис за ответната страна.

ЮРК. Г.: Считаю, че актът е правилен, законосъобразен и издаден от компетентен орган без нарушения на административнопроизводствените правила и на формата. Считаю, че с оглед събраните доказателства по делото и представените такива, с административната преписка, е установено по безспорен начин изразходваното количество водни обеми, което е декларирано от дружеството-жалбоподател, а и по

делото са представени и приети ежемесечни справки за отнети водни обеми от язовир Т.. Считам, че същите са определени правилно и в акта за установяване на публично държавно вземане. Правилно е изчислена и лихвата за това, че задължението не е платено в законоустановения срок съгласно чл. 194А, с което моля да постановите акт, с който да го потвърдите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: