

Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1955** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.47 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИФАЛ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Ц., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Р. Т. К..

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Ю. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.05.2023 г. молба от процесуалния представител на

жалбоподателя, с приложена вносна бележка.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.06.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която посочва относимите период и място на обследване.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.06.2023 г. молба от вещо лице Р. К., с която моли да му бъде издадено съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 23.06.2023 г. заключение по извършената хидрометеорологическа експертиза.

Адв. Т.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. Ц.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената хидрометеорологическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Т. К., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Т.: Как метеорологичните условия, които констатирахте се отразяват на водното съдържание в почвата?

Вещото лице: След като се запознах с документацията по делото, огледах синоптичната обстановка и от Националния институт по метеорология и хидрология сних за тези 45-50 дни прогнозите, тъй като аз познавам района-С. България, там съм работил като синоптик-метеоролог, и четейки документацията нещо ме накара да не мога да вържа някои неща, най-вече тази забрана, заради пожари в С. България. Тогава има забрана на министъра. Свързах се с фирмата „Сифал“ ЕООД, поисках да ме заведат там да огледам района, защото аз го познавам, познавам по-ниската част. 1 800 метра ми се стори много предизвикателно. Обадих се на „Сифал“ ЕООД и си определихме ден да ме заведат до там. Взеха ме от С., заведоха ме до [населено място], където им е техниката. С един джип тръгнахме от там. Минахме през една река, която е била поточе, така твърдят, но беше доста голяма река, 4 метра, минахме през нея и на 400-500 метра, трябваше да минем до горе 22 км., но на 400-500 метра след реката закъсахме, започна колата да боксува и те решиха да се върнем. Тръгна да обръща и колата затъна отстрани. Върнахме се пеша до селото. Питах местни и установих, че до преди три дни е валило дъжд. 75 часа след това ние затънахме. Видях, че почвата не предразполага за добро движение. От пътя беше измито много пръст и много свлечени скали, от които има опасност да се наклони колата. Добре, че не тръгнахме нагоре и се върнахме. След това, като взех и сводките от метеорологията аз си направих доклада за експертизата, видях, че при малък дъжд и влага там е трудно проходимо. Метеорологията ми даде сводка, че в дадени периоди, там тези 40 дни, долната граница на облаците в този край е била между 600 и 1000 метра, тоест местността, за която се спори е на 1 800 метра. Тя е била в облаците в по-голямата

част от времето, което е влага, 100 % влага. Убедих се, че нещата са сериозни от метеорологична гледна точка.

Въпрос на адв. Т.: В какъв срок биха се отводнили местата, тоест в какъв срок би трябвало при един нормален валеж да стане годно за обработка?

Вещото лице: През 5/6 дни там вали. Има ниска граница на облаците, все едно си в мъгла. Тази местност е доста висока и след като има облаци на 600-700 метра долна граница значи те са винаги в мъгла, в облаци. Не знам кога ще се отводни. Сигурно ще има някакъв период от годината, когато ще могат да се качат. Много е стръмно. Казаха ми от селото, че има дървари, които ходят само с коне нагоре. За да тръгнат нагоре с камион, и те не ходят на 1 800 метра, те ходят до 600-700-800 метра, дърварите някой път се налага да изсипят пръст, за да попълнят дупките по пътя, за да тръгне камионът иначе ходят с коне. Гранична полиция, понеже ние трябваше да вземем разрешение от Гранична полиция, ни се присмяха, че сме тръгнали нагоре.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената хидрометеорологическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 982.80 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 582.80 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. Т.: Поддържам искането за агротехническа експертиза.

Ю.. Ц.: С оглед доказване на констатациите от извършените проверки на заявлението на жалбоподателя и проверка на място по оспореното уведомително писмо поддържаме искането, направено в молбата, която е депозирана в предходното съдебно заседание.

Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза с вещо лице геодезист, тъй като са установени площи, извън специализирания слой „Площи, допустим за подпомагане“, който е създаден и поддържан от Министерство на земеделието и Системата за идентификация на земеделските парцели, съгласно чл. 33а от ППЗП.

Правим уточнение, че специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021 г. е предоставен на Държавен фонд „Земеделие“ от Министерство на земеделието със заповед № РД09-150/25.02.2022 г. (публично достъпна) за извършване на проверки и окончателна калкулация по заявленията за кампания 2021 г. След преглед на представените доказателства по административната преписка, както и с посещение на Централно управление на Държавен фонд „Земеделие“, Дирекция „Директни плащания“, моля вещото лице да отговори на въпроси, които съм посочила в молбата, която отново представям.

Ако бъде изразено становище или представени доказателства, моля да ми бъде даден подходящ срок за запознаване с тях и за изразяване на становище от наша страна.

По искането на жалбоподателя за допускане на агротехническа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на агротехническа експертиза, с формулирани задачи от жалбоподателя в молбата му на лист 196.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към агротехническа експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице В. Н. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел. 0885 612 056, която да бъде уведомена след представяне на доказателства за внесен депозит.

По искането на ответника за допускане на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, с формулирани задачи от ответника в молбата от днес и на лист 193.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към агротехническа експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от ответника в седемдневен срок от днес.

СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по определяне на вещото лице.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатите експертизи, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.10.2023 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: