

Протокол

№

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **70**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Б. И., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от
АДВОКАТ П.-И., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно
уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Л., надлежно упълномощен и приет от
съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ХОЛСИМ КАРИЕРНИ МАТЕРИАЛИ“ АД, редовно
уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ –К. С. Д., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.04.2026 година от заинтересованата страна „Холсим
кариерни материали“ АД.

АДВОКАТ П.-И.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебно-техническата експертиза на 24.03.2026 година от вещото лице К. С. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

К. С. Д. – 70-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението. Описала съм подробно в експертизата по делото начина, по който първоначално е осигурен достъп до имот с кратък идентификатор .38 и съседните на него имоти. В последствие, при направените справки в Общинска служба „Земеделие“, първоначално даденият път е разделен с имот с кратък идентификатор .90 и имот с кратък идентификатор .89, а отначало е бил имот с кратък идентификатор .80. Тази част от него, която попада в новообразуваните имоти, в частта на имот с кратък идентификатор .89, е прекопана. Там вече е образувано едно езеро в резултат на изкопаната и изнесена земя. Не съм изследвала въпроса кога имотът е станал частна собственост. Липсват данни как от общинска публична собственост имотът е станал частна общинска собственост и е продаден. От направените справки, както в общината на район „Нови Искър“, така и в Н., не се установи техническа документация, от която да е видно по какъв начин този път е построен, защото визуално той е нормален път. Няма техническа документация, няма разрешение за строеж. Останалите 33 имота, освен имота на И. И. по протежение на път с идентификатор .90 нямат достъп до път. Разстоянието за преминаване през имот с кратък идентификатор .1000 е 43,5 метра дължина с 4 метра широчина по цялото протежение. За да се достигне до общинския път трябва да се премине през два частни имота - .1000 и .1001 на един и същи собственик. От 6-ти имот е 268 кв.м., а от 30-ти е 1175 кв.м. Изчислила съм в два варианта. В момента достъпа до имота се осъществява по черен, нерегламентиран път, който минава през имоти .4 и .30.

АДВОКАТ П.-И.: Уважаема госпожо съдия, моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническата експертиза, следва да се приеме, като доказателство по делото.

СЪДЪТ, с оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице К. С. Д..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит от 500 (петстотин) евро.

ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 500 (петстотин) евро.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.04.2026 г. от заинтересованата страна „Холсим кариерни материали“ АД, с която прави искане за назначаване на допълнителна Съдебно-техническата експертиза.

АДВОКАТ П.-И.: Уважаема госпожо съдия, искам да отбележа, че този път .90 не е частен, а е общински. Това е полски път, който е на мястото на бившия полски път .80, което в крайна сметка е отишло в езерото. Предоставям на съда да прецени по допускането на допълнителна Съдебно-

техническа експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, считам, че искането на заинтересованата страна е основателно и моля да бъде допуснато.

СЪДЪТ намира, че не следва да назначава допълнителна Съдебно-техническа експертиза. Счита, че вещото лице е дало отговор на поставените въпроси. Вещото лице е посочило, че в момента достъпът в имот с кратък идентификационен номер .38 е през имоти .4 и .30 по нерегламентиран черен път. Вещото лице е дало два варианта за възможности за достъп до имота като е дало и отговор на въпроса кой е по-целесъобразният начин за осигуряване на такъв достъп.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на допълнителна Съдебно-техническа експертиза.

АДВОКАТ П.-И.: Уважаема госпожо съдия, представям и моля да приемете сателитни снимки от „Г. карти“, от които се вижда, че по асфалтовия път 1001 преминават тежкотоварни автомобили. Има знаци по пътя и през него минават автомобили.

И. Б. И.: Уважаема госпожо съдия, когато купих имота извиках геодезист, за да го трасира и при първото трасиране на имота, единият кол беше в езерото. В последствие извикахме друг геодезист, който дойде да заснеме каква е увредената част от имота и тя е декар и триста кв.м., поради изкопаването, което прави заинтересованата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да не бъдат приемани като доказателства по делото представените документи. От заключението на Съдебно-техническата експертиза се установи какво е състоянието на имот .1001 и по какъв начин се използва в момента.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи, които представляват сателитни снимки не следва да се приемат като доказателства. Същите не представляват годни доказателствени средства.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на снимков материал.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.-И.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отмените Заповедта от 01.12.2025 г. на Кмета на район Нови Искър и да го задължите да издаде Заповед

за учредяване на право на преминаване през ПИ .1000 и .1001 без срок и без заплащане на обезщетение , тъй като са унищожени съществуващите полски пътища, публична общинска собственост, оставяйки без достъп не само имота на И., но и още 33 имота земеделска земя. Съгласно чл. 37 от Закона за опазване на селскостопанските имущества до всеки имот следва да има достъп. Моля да ми присъдите разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от приложената административна преписка на жалбоподателите са давани многократни указания, които и към настоящия момент не са изпълнени. Тези указания касаят установяване на икономическата целесъобразност на предлаганите технически решения за достъп до имота. Районната администрация е уведомена, както от „Холсим кариерни материали“ АД, така и от жалбоподателя в настоящото производство, че са в преговори. Считаю, че с оглед на това Кметът вече не е компетентен орган. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок да представи писмено становище.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: