Протокол
№

гр. София, 14.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 28 състав,**
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11397** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:
Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, не изпраща представител – от същия депозирана писмена защита.
Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че заключението от 02,04,2012г. не е прието, защото е указано на вещото лице да изготви същото заключение, но на база първичната медицинска документация. Вещото лице за пореден път сочи с молба, че не е възможно да депозира допълнително заключение, тъй като следва да се приложат копия от първични медицински направления.
Депозирано е становище на ответника по същество.

Адв. Д. – Моля, определеното вещото лице да се замени с друго, тъй като от представената от него молба от 2012г., депозирана по делото и от настоящата молба е видно, че то не притежава необходимата квалификация или не желае да се справи с поставената задача, определена от съда.
На основание чл. 198 ГПК, вр. чл. 144 АПК моля, да замените вещото лице с друго.

За сведение искам да кажа по две други дела има образувани производства 2012г., изготвени са заключения от вещи лица със същата задача, същият предмет на спора, в рамките на определения от съда срок вкл. са приложени първичните документи.
СЪДЪТ намира следното: намира, че следва да замени вещото лице с друго; следва да приеме заключението, същото ще го цени по същество, при депозит в размер на 200 лв. от внесения такъв.
Адв. Д. – Възразявам.
СЪДЪТ намира, че няма пречка и следва да приеме заключението на вещото лице - по същество ще цени същото, както, доколкото е ползвало оригиналната медицинска документация и как е направило своите изводи.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за СТЕ, депозирана на 02,04,2012г., изготвена от вещото лице Д. Д. П. в размер на 200лв.
ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 200лв.

ДОПУСКА със същата задача нова СТЕ при първоначален депозит от внесените, в размер на 300лв.
ОПРЕДЕЛЯ за вещото лице М. Т. Н., с адрес за призоваване – [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел [ЕГН].
Да се призове вещото лице за следващото съдебно заседание.

Адв. Д. – Представеното становище на ответника е защита по същество, но доколкото в него се съдържат твърдения относно искането ни за представяне на първичната медицинска документация, процесните направления – считам, че твърдението на ответника, че може да не разполага с тях поради наличие на правна възможност изпълнителите на медицинска помощ да са предоставили само ел. отчети е невярно тъй като чл. 75, ал. 2 от Н. 2010г. изрично посочва, че вида и информацията по ал. 1, на която ответникът се позовава са предназначени само за информационна система по чл. 63, ал. 1 ЗЗО. Реда за издаване, отчитане, съхраняване на медицинските направления е регламентиран в чл. 31-33, чл. 177 Н. 2010г., прил. № 3 към Н., раздел IV, чл. 28 и следващите от Индивидуалния договор, сключен между доверителя ми и ответника и съгласно същите текстове процесните направления се издават само и единствено в един екземпляр, представляват част от отчетната документация, представят се на съответната Р., С. в случая и по закон са длъжни да съхраняват тези медицински направления 5 години. В потвърждение на това, че в ел. отчети не могат да са достоверна база, от която да се правят изводи за допуснато превишение соча следните примери: в извлечение от ел. отчет за второто тримесечие на 2010г. на ред 87 е посочен У. на лекар [ЕГН]; лекар с такъв У. не работи при доверителя ми. Проверката, която направих в списъка на лекарите показа, че с такъв У. работи д-р Я. П. С., който е работил при доверителя ми до 12,02,07г. и към процесния период не е работил в Д. XIV. Идентичен случай с друг лекар, с У. [ЕГН] на д-р И. К. М., работил при доверителя ми до 17,02,2007г. и през процесния период не е включен в списъка по прил. 1 към договор между доверителя ми и ответника, и не е работил в Д. XIV. Освен включване на направления от лекари, неработещи при доверителя ми има и други грешки, които при наблюдение се установяват, като например: на ред 335 в извлечение от ел. отчет за второто тримесечие на 2010г. – посочено направление 7186 при общ договорен брой за цялата година на цялото лечебно заведение от около 4000 направления бланка НЗОК № 3 е абсурдно да се издаде такова направление с

четирицифрен номер. Невъзможно е да бъде издадено направление с по-малък номер на по-късна дата спрямо направление, издадено на по-предна дата. Пример: на ред 303 в същия ел. отчет е посочено – на 14,04,10г. е издадено направление № 39, а на ред 771 е посочено, че същият лекар е издал направление с № 6 на 11,05,2010г. Идентични са случаите и в извлеченията за трето и четвърто тримесечие. Представените от ответника направления също показват, че в тези отчети се допускат грешки, далеч надвишаващи статистическите такива. От общо представени броя 134 направления, като 34 от тях са направления „бланка 3А". Два броя са направления, издадени от лекари, неработещи при доверителя ми; три броя направления, издадени през първото тримесечие на 2011г.
Именно поради наличие на тези грешки поддържам искането си експертизата да се извърши по първичната медицинска документация, самите направления, като по преценка на СЪДЪТ същият моля, укаже на ответника за последна възможност за представяне на исканите направления.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на ответника последна възможност да представи посочените първични документи, като, в случай че не ги представи, съдът ще направи съответните изводи във връзка със становището на жалбоподателя. Отделно следва да се наложи глоба на ответника.
Водим СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на директора на С. за неизпълнение на съдебно разпореждане да представи първичната медицинска документация глоба в размер на 300лв. по чл. 405 ЗСВ.
УКАЗВА на директора на С., че ако в 7 дневен срок от получаване на съобщението отново не приложи исканите документи ще му бъде наложена повторна глоба.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16,10,2013 от 11,00 часа, за която дата жалбоподателят уведомен.
Ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.
Да се уведоми вещото лице, както и ответника за наложената глоба вкл. че има право да поиска в 7-дн.срок при уважителна причина да се отмени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: