

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9344

гр. София, 30.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63  
състав**, в закрито заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

като разгледа дело номер **10332** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.2 от АПК.

Образувано е по Жалба вх. № 36496/16.10.2023 г. по описа на съда, подадена от Х. А. М. М., гражданин на И., [дата на раждане], принудително настанен в СДВНЧ – С., чрез адв. В. П. от САК, срещу Разпореждане за предварително изпълнение на Заповед рег. № 5401 ПАМ-195/05.10.2023 г., издадена от началника на ГПУ В., с която жалбоподателят е принудително настанен специален дом за временно настаняване на чужденци към Дирекция „Миграция“ -МВР и в същата е инкорпорирано разпореждане за предварителното и изпълнение на осн. чл. 60, ал.1 от АПК.

В жалбата се твърди, че разпореждането за предварително изпълнение на заповедта не е мотивирано, както и че административният орган не е съобразил, че чуждестранният гражданин е лице, търсещо международна закрила. Иска се спиране на предварителното изпълнение до произнасянето от страна на съда по законосъобразността на наложената ПАМ. Не се претендират разноски.

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице. Оспореният акт е връчен на адресата на 05.10.2023 г., а жалбата срещу него е постъпила в Административен съд София-град на 16.10.2023 г. В последната се съдържа изявление, че не е спазен тридневния срок по чл.60, ал.5 от АПК. Ето защо съдът приема, че разпореждането за предварително изпълнение на Заповед рег. № 5401 ПАМ-194/05.10.2023 г. е влязло в сила, поради което е недопустимо искането за отмяната му по реда на чл.60 от АПК.

Същевременно, съгласно разпоредбата на чл.166, ал.2 от АПК, при всяко положение на делото до влизане в сила на решението, по искане на оспорващия, съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В случая, доколкото е изтекъл 3-дневния срок по чл.60, ал.5 от АПК, разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на Заповед рег. №

5401 ПАМ-195/05.10.2023 г. е влязло в сила. Налице е и жалба срещу заповедта, в която то е инкорпорирано. Следователно, искането за отмяна на разпореждането за предварително изпълнение е допустимо за разглеждане по реда на чл.16б, ал.2 от АПК.

Като съобрази доказателствата по делото, съдът приема искането за неоснователно. Съображенията са следните:

С обжалваната Заповед рег. № 5401 ПАМ-195 от 05.10.2023г., изд. на осн. чл.44, ал.6 и ал.8 и ал.10 от ЗЧРБ, е наложена ПАМ-Принудително настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци към дирекция „Миграция“-МВР. В заповедта като основание е посочена и приложеното по административната преписка Предложение рег. № 5401р-19179/05.10.2023г., изготвено от началник 01 ГОДГ при ГПУ – В., от което се установява, че чужденецът не може да установи влизането си в страната по законоустановения ред и има опасност да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на наложената ПАМ. Следва да се приеме, че това предложение, посочено в оспорената заповед представлява част от мотивите на същата. Не е спорно, че чужденецът е задържан на 04.10.2023г. на ГКПП В. Д. мост, при опит да заобиколи граничния контрол и опитвайки се да прескочи оградното съоръжение на ГКПП В.-К., преди зоната за граничен контрол. Именно поради тези факти, е допуснато предварителното изпълнение на заповедта, въз основа на обосновани фактически констатации, които водят до извод за реална опасност за осуетяване изпълнението на заповедта.

Съгласно чл.60, ал.1 от АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Конкретната хипотезата, която в случая административният орган е избрал, за да обоснове допуснатото предварително изпълнение, е опасност изпълнението на заповедта да бъде осуетено или сериозно затруднено и същата се явява мотивирана, съгласно данните и доказателствата по административната преписка.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че разпореждането на административния орган, с което е допуснато предварително изпълнение на административния акт, като законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а искането на жалбоподателя-да се остави без уважение.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I отделение, 63-ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на Х. А. М. М., гражданин на И., [дата на раждане], за спиране на предварителното изпълнение, обективирано в Разпореждане за предварително изпълнение на Заповед рег. № 5401 ПАМ-195/05.10.2023 г., издадена от началника на ГПУ В., с която чужденеца е принудително настанен в Специален дом за временно настаняване на чужденци при дирекция „Миграция“ – МВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: