

РЕШЕНИЕ

№ 25126

гр. София, 23.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.07.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5723** по описа за **2025** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба от заместник кмет на Столична община, чрез адв. С. П., срещу решение № 1517 от 23.04.2025г., постановено по НАХД № 14557 по описа за 2024 г. на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 136-ти състав. С решението е отменено наказателно постановление № СО- ОД- Ю-24- 25КС- 748 от 20.04.2024г., издадено от И. З. П.-заместник кмет на Столична община, с което на „БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 000 /петдесет хиляди/ лева на основание чл. 159б, ал. 2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община за извършено нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 17 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община.

С жалбата са въведени са съображения за отмяна на решението на СРС като неправилно и за потвърждаване на НП като законосъобразно. Оспорва изводите на въззивния съд за допуснати нарушения на правилата относно ангажиране на административнонаказателната отговорност и ограничаване на правото на защита на лицето, посочено като нарушител, което било възпрепятствано да подаде възражения и ангажира доказателства. Развива съображения във връзка с датата, на която е извършено нарушението. Моли за отмяна на съдебното решение и потвърждаване на НП.

Ответникът по оспорването - „БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД, в отговор на касационната жалба,

депозирал по делото на 28.05.2025 г., излага доводи за неоснователност на оспорването, като въведените с касационната жалба оплаквания не кореспондирали с атакуваното решение на СРС. Правилно съставът на въззивния съд бил констатирал, че при издаване на НП е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила доколкото административно наказващият орган наложил погрешно ангажирал административнонаказателната отговорност на юридическото лице като му наложил глоба вместо имуществена санкция. Претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София – град, XXIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна следното: на 26.04.2024г., около 14.00 часа в [населено място], район „Т.“, [улица], на обект „Многофамилна жилищна сграда в УПИ VIII- 898, 899, кв. 20, М. ливади-изток“, „БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД извършвало строително-монтажни работи без устройство за измиване на ходовата част на строителните машини, излизаци от обекта. За извършено нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 17 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична [община] М., на длъжност главен инспектор в Столичен инспекторат- СО, е съставил акт за установяване на административно нарушение № 24 25КС-748 от 11.06.2024г. Срещу акта били подадени възражения от нарушителя на 22.07.2024г. Същите са приети за неоснователни и на 10.09.2024г. е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган е наложил на дружеството- жалбоподател административно наказание „глоба“ в размер на 50 000 /петдесет хиляди/ лева на основание чл. 159б, ал. 2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. За да отмени НП, съставът на СРС е достигнал до извод, че при издаването му е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като на юридическото лице- нарушител е наложено административно наказание „глоба“ вместо „имуществена санкция“.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав на съда намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Съставът на съда констатира, че в производството по ангажиране на административно наказателната отговорност на „БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила доколкото на юридическото лице - нарушител е наложено наказание „глоба“. Административно-наказващият орган неправилно е наложил на нарушителя юридическо лице този вид санкция вместо предвиденото в закона наказание за този вид субекти, а именно „имуществена санкция“. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 7 от ЗАНН видът и размера на наказанието са сред задължителните реквизити на всяко наказателно постановление, тъй като санкционираното лице следва да е наясно, както с обстоятелствата, свързани с вмененото му административно нарушение, с нарушените законни разпоредби, така и с вида и размера на наложеното му наказание. Съгласно чл. 13 от ЗАНН за административни нарушения могат да се предвиждат и налагат изчерпателно предвидени административни наказания: обществено порицание; глоба; временно лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност. Тези наказания

се налагат само по отношение на нарушители, които са физическите лица, тъй като деянието, извършено от тях, следва да е извършено виновно, а вина могат да формират само физически лица. Имуществената санкция, като вид административно-наказателна санкция, е предвидена в чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, при ангажирането на обективна, безвиновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Установено е ясно разграничение между глобата и имуществената санкция като правни термини. Глобата - като вид санкция, може да бъде наложена само на физически, но не и на юридически лица. Налагането на санкцията глоба на юридически лица е недопустимо, като създава неяснота по отношение на това на кого и в какво качество е наложена санкцията. Като е наложил наказание „глоба“, органът е допуснал грубо нарушение на приложимия закон. Волята на органа не подлежи на тълкуване. Неправилното индивидуализиране на вида на санкцията от страна на административнонаказващия орган не би могло да бъде поправено в процеса на съдебното обжалване на наказателното постановление, доколкото за съдебната инстанция не съществува правомощието да измени санкционният акт по отношение на това обстоятелство.

Предвид изложеното и след като с оспореното решение НП е отменено, СРС е постановил законосъобразен съдебен акт. Предвид изложеното, касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а обжалваното съдебно решение - оставено в сила като правилно и законосъобразно.

При този изход на спора на ответника се дължи адвокатско възнаграждение за тази инстанция в размер на 500лв., платено в брой съгласно договор за правна защита на л. 16.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1517 от 23.04.2025г., постановено по НАХД № 14557 по описа за 2024 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД сумата от 500лв. адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.