

РЕШЕНИЕ

№ 30950

гр. София, 04.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4138** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.
Образувано е по жалба на Т. А. Н., ЕГН: [ЕГН], с адрес в [населено място], подадена чрез адв. А. Г., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-1204-000022/20.01.2026 г., издадена от Началник група към ОД МВР С., сектор „Пътна полиция“ ОДМВР С., с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“ „гг“ от ЗДвП - временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, като се излагат доводи за противоречие с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Конкретно се сочи, че няма доказателства да е изпратено до собственика уведомление от Гаранционния фонд или от МВР за липсата на застраховка и за deregистрацията на автомобила, което според жалбоподателя изключва вината за извършеното нарушение. Моли се съдът да отмени оспорената Заповед № 26-1204-000022/20.01.2026 г.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта по съображения, изложени в писмена защита. Претендира сторените по делото разноски, представя списък с разноските.

Ответникът – Началник група към ОД МВР С., сектор „Пътна полиция“ ОДМВР С., редовно

призован, не се явява и не се представлява.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

Със Заповед № 26-1204-000022/20.01.2026 г., издадена от А. Т. Г., на длъжност Началник група към ОД МВР С., сектор „Пътна полиция“ ОДМВР С., е наложена на Т. А. Н. принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, подб. „гг“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. От мотивите на заповедта е видно, че мярката се налага заради това, че Т. А. Н. е управлявал на 20.01.2026г. около 11:02 часа в [община] на път Автомагистрала А-1 - АМ Т. в района на 52 км. с посока на движение от [населено място] към [населено място] товарен автомобил Ф. Дока с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „ТЕРАВИНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], след като автомобилът е бил със служебно прекратена регистрация от 06.01.2026г. Заповедта е издадена във връзка със съставен на Т. А. Н. Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ сер. ГА № 1365881 от 20.01.2026г. за извършено нарушение на чл.140, ал.1, предл.1, от ЗДвП – за това, че управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

На същата дата, 20.01.2026г., когато е установено нарушението за товарен автомобил Ф. Дока с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „ТЕРАВИНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с валидност до 19.01.2027г. включително.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице, което е адресат на оспорения акт и притежава личен и пряк правен интерес да иска отмяната му.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Предвид представената по делото Заповед № 517з-3082/22.07.2025г. на директора на ОД МВР С., издадена във връзка със Заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. на министъра на вътрешните работи и Заповед № 8121к-5190/05.06.2025г., на министъра на вътрешните работи съдът приема, че процесната заповед е издадена от компетентен орган.

Спазени са административнопроизводствените правила и изискванията за форма на акта, като са посочени фактическите и правни основания за прилагане на мярката.

Видно чл.171, т.1, б. „з“, подб. „гг“ от ЗДвП, принудителна административна мярка „временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство“ до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца, се прилага за нарушения по чл. 175, ал. 2 и ал. 3, чл. 176, ал. 1, чл. 178ж, ал. 2 и чл. 182, ал. 5 от ЗДвП. В случая мярката е наложена за констатирано нарушение по чл.175, ал.3 от ЗДвП – управление на моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

Наличието на посочената хипотеза по чл.171, т.1, б. „з“, подб.„гг“ от ЗДвП следва да се счита за

установено, предвид съставения АУАН сер. GA № 4766901/08.02.2026г. за нарушение на чл.140, ал.1, предл.1, от ЗДвП. Неотносими към въпроса за законосъобразността на мярката са наведените доводи за липсата на доказателства относно уведомлението на жалбоподателя за прекратяване на регистрацията. Със съставянето на АУАН за констатиране на нарушение по чл.175,ал.3 от ЗДвП, за административния орган възниква правомощие да наложи принудителната мярка, без той да има право и задължение да изследва съставомерността на деянието и законосъобразно ли то е било установено. Необходимото и достатъчно условие за издаването на заповед е да има съставен АУАН за установяване на нарушение по чл. 175, ал. 2 и ал. 3, чл. 176, ал. 1, чл. 178ж, ал. 2 или чл. 182, ал. 5 от ЗДвП. Конкретно при нарушение по чл.175, ал.3 от ЗДвП не се изисква от административния орган, издаващ заповедта за налагане на ПАМ, да проверява дали е било налице знание у водача на превозното средство за прекратяването регистрацията и дали собственикът е бил уведомен за липсата на задължителна застраховка, съответно за дерегистрацията на автомобила.

Оспорената заповед обаче е материално незаконосъобразна поради следното:

Видно от разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. "з", "гг"от ЗДвП, принудителната административна мярка временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство се прилага на водач, който, извън случаите по букви "а" – "ж", при управление на моторно превозно средство е извършил нарушение по този закон, за което е предвидено налагане на наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 6 месеца – за нарушенията по чл. 175, ал. 2 и ал. 3, чл. 176, ал. 1, чл. 178ж, ал. 2 и чл. 182, ал. 5.

В хипотезата на чл.171,т.1,б. „е“ от ЗДвП, на водач, който управлява моторно превозно средство без застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага принудителна административна мярка лишаване от право да се управлява моторно превозно средство – до предоставяне на информация за сключена валидна застраховка, но за не повече от 6 месеца.

Анализът на двете разпоредби показва, че е налице припокриване на основанията за налагане на мярката в двете хипотези, доколкото липсата на задължителната застраховка "Гражданска отговорност" води до служебно прекратяване на регистрацията на МПС по чл.143, ал.10 от ЗДвП, което от своя страна е предпоставка за извършване на нарушение по чл.175, ал.3 ЗДвП. Следователно възниква въпросът коя е приложимата разпоредба в случаите, когато водачът управлява МПС без сключена застраховка „Гражданска отговорност“, а едновременно с това превозното средство е с прекратена регистрация съгласно чл.143, ал.10 от ЗДвП поради липса на такава застраховка.

На първо място, видно от текста на разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. "з", подб. "гг" от ЗДвП, същата е субсидиарно приложима – когато не са налице случаите по букви "а" – "ж". Това означава, че при управление на МПС без застраховка „Гражданска отговорност“ следва да се наложи мярка по чл.171, т.1,б. „е“ от ЗДвП, а тази по чл. 171, т. 1, б. "з", подб. "гг"от ЗДвП - да се приложи във всички останали случаи на липсваща или прекратена регистрация на превозното средство. Необходимо е да се отбележи, че въпросът коя е приложимата разпоредба има конкретно практическо измерение, тъй като макар и в двата случая да се прилага една и съща по съдържание принудителна административна мярка /временно отнемане на СУМПС/, има разлика по отношение на срока – по б. „е“ мярката се прилага до предоставяне на информация за сключена

валидна застраховка, а по б. „з“, подб. „гг“ - до решаване на въпроса за отговорността на лицето. Доколкото по б. „е“ продължителността на ПАМ се обуславя от волята на лицето, което може да избере дали и кога да сключи и да представи информация за сключена застраховка, в резултат на което да се преустанови действието на мярката, в хипотезата на чл. 171, т. 1, б. "з", подб. "гг" от ЗДвП срокът на мярката е поставен в изключителна зависимост от административнонаказателното производство и неговия резултат, т.е. от произнасянето на административнонаказващия орган. От такава гледна точка хипотезата на чл.171,т.1,б. е“ ЗДвП е по-благоприятна от тази по чл. 171, т. 1, б. "з", подб. "гг"от ЗДвП, тъй като от волята и действията на лицето зависи каква ще бъде реалната продължителност на мярката.

При това положение, дори да се приеме, че административният орган има право на избор дали мярката да се наложи по чл.171, т.1, б. е“ или по чл.171,т.1 ,б. "з", подб. "гг"от ЗДвП, то принципът по чл.6, ал.2 и 3 от АПК задължава това да стане в по-благоприятната за лицата хипотеза, която е тази по чл.171, т.1, б. е“ от ЗДвП. В конкретния случай това не е сторено.

Предвид изложеното, оспорената по настоящото дело заповед се явява материално незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

С оглед изхода на делото следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото съгласно представения списък.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК, Административен съд София – град, III отделение, 60 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Т. А. Н., ЕГН: [ЕГН] Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-1204-000022/20.01.2026 г., издадена от Началник група към ОД МВР С., сектор „Пътна полиция“ ОДМВР С., с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“ „гг“ от ЗДвП - временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР С. да заплати на Т. А. Н., ЕГН: [ЕГН] разноски по делото в размер на 355,11 евро /триста петдесет и пет евро и единадесет цента/.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгл. чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ:

