

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6201** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.19 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. П. Н., редовно призован, се явява лично и с адв. А. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – И.Ф. АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ НА СГП, редовно призован, не се явява. Представява се от прокурор М. Ю., с пълномощно по делото на лист 20.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Н. П. Н. от [населено място] срещу Решение по ЗДОИ на СГП №14386/2025 г. от 06.06.2025 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. К.: От името на доверителя ми поддържам жалбата. Не възразявам да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства, които установяват наличието на обществен интерес от исканата информация. Още повече в хода на развитието и доверителя ми може да допълни.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Прекратяване на делото в прокуратурата. Отразяване на това прекратяване в правния сайт Lex.bg, само там го намерих. Много скоро след това предсрочно повишаване на прокурора Й. П. от ВКП. Постановление, поне няколко страници от него, на

прокурора Й. П., което ще коментирам по същество.

АДВ. К.: Нямаме други искания по доказателствата. Това е извлечение от портала на прокуратурата, на което се вижда прекратяването, т.е. възниква въпроса с какви мотиви е прекратено, все пак е публично известен казус.

ПРОКУРОР Ю.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените от оспорващия писмени доказателства. Последното постановление въобще няма нищо общо с цитирания от тях номер.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Ще поясня защо според мен е относимо. Преди това, с цел да улесня процеса, искам да посоча, че точка 1, преписка 112 от 2021 г., оказва се, че постановлението е налично в интернет и не е необходимо делото да продължава по отношение на Д. П., това е преписката, която касае него.

ПРОКУРОР Ю.: Да, тя е предоставена на движение „Боец“.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Има го в интернет, не знам на кого е предоставена.

ПРОКУРОР Ю.: Те са водили дело по ЗДОИ и тази преписка е предоставена на тях.

АДВ. К.: Тоест не поддържаме в тази част.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Категорично поддържам по отношение на точка 2 и точка 3, точка 3 „Осемте джуджета“ и точка 2 другият номер на преписка касае Г. Ч..

СЪДЪТ към ОСПОРВАЩИЯТ: Само вие знаете преписките за кого се отнасят.

АДВ. К.: Да, няма доказателства по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Ако трябва да представя доказателства.

АДВ. К.: Това няма значение за дължимостта на информацията.

ПРОКУРОР Ю.: Има значение, защото не е индивидуализирана информацията за какво е?

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените такива.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от оспорващия такива.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите оспорването. Неоснователен е отказа, мотивиран с твърдението, че достъп до документи не се предвижда по ЗДОИ. Предисторията на този довод е доста дълга и той се появи изолирано в едно решение от 2006 г. на тричленен състав на ВАС. След което има произнасяне на 4 или 5 петчленни състава, за това че няма абсолютно никакво съмнение, както с оглед разпоредбите на ЗДОИ, така и с оглед конституционната разпоредба и относимата

международно-правна уредба, че достъпът до информация обхваща и достъп до документи, доколкото 90% от информацията се съхранява на документи в документи, а не в звукозапис или видеозапис, до каквито също имат право заявителите по ЗДОИ. Стига да е посочено по начин, който несъмнено идентифицира исканата информация, то заявлението е редовно. Тъй като в случая става въпрос за описани конкретни преписки, от ответната страна не се твърди, че такива не съществуват или че съществуват две идентични преписки с един и същи номер, поради което не възниква въпрос относно яснотата, с която е определена исканата информация. Предвид това моля да постановите решение, моля да отчетете, че се касае за информация от надделяващ обществен интерес, доколкото по преписката не става ясно точно какви са преписките, но общо взето в кореспонденцията с ответната страна протича това, че заявителя иска информация, свързани с дела от обществен интерес. Имаше спор и пред АССГ, дали номерата в портала на прокуратурата представляват обществена информация и практиката на съда е категорична в тази посока, че възможността да се направи справка и номерата на преписките сами по себе си са обществена информация, естествено това, което стои зад един номер е в още по-голяма степен обществена информация, защото съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ дава възможност на гражданите да си съставят мнение за начина, по който задълженият субект си осъществява дейността. Предвид изложеното, моля да отчетете и стандарта на ЕСПЧ по делото Г. срещу България от миналата година. Моля за срок за представяне на писмени бележки, защото имаме практика, която трябва да цитираме.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: По повод твърдяното от прокурора, че не ставало ясно дали този номер на преписка съответства на „Осемте джуджета“. На сайта на прокуратурата още седи прессъобщение, мога да го представя с писмените бележки, в което е посочен този номер, и в което е посочен, че той касае „Осемте джуджета“, аз това не съм го сънувал, т.е. то беше публикувано още 2023 г. и седи до ден днешен на сайта на прокуратурата това прессъобщение. По съществото на делото следва да добавя в каква светлина и насока представям тези доказателства. Изцяло се солидализирам с казаното от адв. К.. Добавям в каква светлина и насока представям тези доказателства. Постановлението, което съм представил – 1, 5 и 7 страница на прокурор Й. П., общо взето оградил съм един пасаж, който мисля че показва, че прокурора е своеобразно награден за начина, по който работи и затова, че е прекратил делото „Осемте джуджета“. Аз лично не знам за друг случай в българската съдебна история, 40-годишен човек да е повишен във върховната прокуратура и считам, че това негово повишаване или награда е вследствие на прекратеното дело „Осемте джуджета“, ако не беше прекратено повишението едва ли щеше да има. През 2023 г., както вече посочих, на сайта на прокуратурата се появяваха прессъобщения, свързани с това дело, след това прессъобщенията замлъкнаха и аз сам трябваше да стигна до тази информация, че делото е прекратено. Категорично е налице надделяващ обществен интерес, с какви мотиви е прекратено това дело от точно този конкретен прокурор, все пак имената и биографиите са важни. Не трябва да забравяме, че висшето ръководство на прокуратурата фигурира по това дело.

ПРОКУРОР Ю.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Придържам се към изявлението от 06.06.2025 г. на и.ф. административния ръководител на Софийска градска прокуратура, като отново заявявам, че липсва индивидуализация и доказателства, че процесните номера се отнасят за преписки, които представляват важна обществена информация. Ще наблегна на два момента. Т. дело или преписка наречено „Осемте джуджета“ не съществува, това е нещо което е придобило гражданственост в медиите и навсякъде другаде. Такава преписка с такъв

предмет няма, ние не можем да предоставим нещо което го няма, няма такова нещо. Има преписка спрямо определени хора за определени действия, но чудо, наречено „Осемте джуджета“ – няма. Нямам какво да добавя по тази тема.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Ще изпринтирам от сайта на прокуратурата.

ПРОКУРОР Ю.: Каквото искате принтирайте. Принтирането от електронни сайтове не е източник на правото. Все още няма легална дефиниция за електронно правосъдие. И. на правото, разпечатка от интернет, не може да бъде и никакво годно доказателствено средство. Аз мога да разпечатам каквото си искам и по мой адрес, но това няма никаква стойност. Всеки може да пусне какво иска в интернет пространството и не носи никаква отговорност за действията си. Дори в международен аспект няма регламент на тази тема. Нямам какво да добавя повече.

АДВ. К. – РЕПЛИКА: Смятам, че в административното производство е в тежест на административния орган, какъвто се явява ответната страна. Ако счита, че следва да бъде нещо опровергано по отношение на фактите, да го направи. От тази гледна точка, считам за недоказано твърдението, че заявителя всъщност не е формулирал искане за достъп до обществено значима преписка. Моля в случай, че Съда смята, че за изясняване на този въпрос трябва да бъдат събрани допълнителни доказателства, моля да отмените хода по същество и да ни дадете възможност да представим публикацията от сайта на прокуратурата, от който става ясно, че тази преписка е наречена от самата прокуратура по този начин. Разбира се това е доказателствено средство, защото има доказателствени средства, с които се събира тази информация. По отношение на твърдението на насрещната страна, че е било неясно формулирано заявлението, въпреки че е очевидно, че то е ясно формулирано, е налице възможността по чл. 29 ЗДОИ, ако на ответника не му е ясно каква информация се иска да укаже на заявителя, да даде съответно уточнение в определен срок, което не е направено и не може да се прави в ход по същество по делото по оспорване на отказ.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо да се отменя хода по същество за събиране на доказателства. Предвид това следва да се обяви делото за решаване.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: