

Протокол

№

гр. София, 13.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 13.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **5960** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 10.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция ОДОП – редовно призван, не се представлява.

По делото се явява ВЛ Теменужка С. Ш..

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок.

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ:

Теменужка С. Ш. неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Адв. К. – Моля да ми представите копие от експертизата, за доверителят ми, която е назначена. Да се пристъпи към изслушване на заключението.

На въпросите на адв. К.:

ВЛ – От проверката, която направих на всички сметки, които засягат производството на дружеството мога да потвърдя, че е работено много стриктно в текущото счетоводство. Не съм проверявала дали е спазен чл. 124 и чл. 125 от ЗДДС, защото не е свързано с моята проверка. Но по отношение на текущото счетоводство много стриктно е водено. Не съм го записала, защото нямам такъв въпрос. Всичко е

използвано за основната дейност и доставките, които са направени за собствени нужди, пак обслужват основната дейност. Това са кранове, стругове, които пак обслужват основната дейност, така че твърдо мога да кажа, че всичко е за основната дейност. Включително и тези доставки, които не са предмет на обслужващи доставки. Когато има нещо допълнително по делото ми се обаждат, че има нещо постъпило да дойда да се запозная. Не винаги ми се обаждат след като съм предала папката и не съм идвала втори път. Ако знаех, че има допълнителна информация щях да се запозная.

Не мога да кажа, защото не съм видяла РА. На мен какво ми е необходимо, за да отговоря на т. 1 и т. 2, аз съм написала. Фактурите, с които тези доставчици са закупили материалите, за да видя, че те са действително доставени. Трябва да видя дали са начислявани работни заплати и осигуровки, за този период на работниците. Сега няма РА, от който да видя какъв е предмета на ревизията и изобщо не мога да гадая, така без да съм видяла РА. Възможно е и да намеря нещо.

АДВ. К. – Нямам други въпроси. Моля да приемете заключението. С оглед отговора на последния въпрос, моля да дадете възможност на ВЛ да извърши допълнителна проверка с оглед на материалите по делото за доставчиците, за които има разкрита данъчна информация. Не е допълнителна задача, а допълнение по първите две въпроса, поради това, че не са открити доставчиците на адресите.

Съдът – Става дума за това: Съществуват ли счетоводните книги и документи на [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] за описаните в обжалвания РА периоди, данни за произхода на доставените стоки? Така както е поставен въпроса съществуват ли данни в обжалвания РА.

АДВ. К. – Отговора на този въпрос е свързан с предишна счетоводна документация на тези дружества доставчици. На тях са им правени ревизии, по повод на които данъчната администрация „Велико Т.“ е имала тази информация, която ние в момента нямаме, защото просто не можем да ги намерим. За периодите става въпрос, за периодите в обжалвания РА. Моля да допуснете допълнителна задача към ВЛ като извърши проверка в РА, които са съставяни на част от тези доставчици, за които е разкрита данъчна информация.

Съдът – Тази данъчна информация, която е разкрита и която е постъпила в съда на 14.12.2012 г. се отнася само по отношение на доставчиците [фирма] и [фирма] съгласно писмото на директора на ТД на НАП – Велико Т.. По отношение на дружествата [фирма] за искания от вас период, за който е разкрита данъчна информация, за [фирма] за искания от вас период, за който е разкрита данъчна информация, за ЕТ [фирма] за искания от вас период, за който е разкрита данъчна информация няма извършвани ревизии и РА.

АДВ. К. – Само за тези двете, за които има.

Съдът – Какво искате да направи ВЛ? Да съобрази тези обстоятелства, които са по представените РА, отговор да даде на какво?

АДВ. К. – Да гледа тези ревизионни преписки, които са образувани на счетоводната и данъчна информация, която е станала известна.

Съдът – Това, което вие сте поискали като разкриване на данъчна информация е данъчната информация съдържаща се в РА на тези търговски дружества. Съдът с определение е разкрил само данъчната информация, съдържаща се в тези РА. По това съдебно производство има разкрита данъчна информация само в тези РА. Няма разкривана и не е поискано от вас разкриване на данъчна информация, съдържаща се

в други доказателства, включително и ревизионни доклади, въз основа на които са издавани тези РА.

На въпроса на адв. К.:

ВЛ – Експертизата съм я правила януари месец, което означава, тъй като са постъпили декември месец материалите, аз съм разполагала с тях. И всичко, което съм могла да извлека като информация по точките, които сте ми поставили, аз съм го направила. Значи не съм намерила нищо, което да отнеса към т. 1 и т. 2.

АДВ. К. – Аз поддържам искането за разкриването на данъчна информация. Моля да ми дадете възможност с оглед на отговарянето на ВЛ по т.1 и 2 от експертизата да направя искане с писмена молба до съда в 7-дневен срок от днешното СЗ за разкриване на данъчна информация.

Поради което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението в днешното СЗ, същото ще бъде прието след изслушване в следващо СЗ.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 22.05.2013 г. от 09.30 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: