

Протокол

№

гр. София, 03.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 03.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1180** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Т., редовно призован, се явява лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на Генералното консулство на Република Б. в И. чрез Министерство на външните работи, редовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и докладва жалбата.

Адв. И. - Поддържам жалбата изцяло с представените писмени доказателства. Водя 2 свидетели – единият е наемодателят, с който да установя факта къде живее моят доверител заедно със съпругата си и вторият е съпругата на моя доверител, която да установи, че бракът не е формален. Административната преписка е на турски език. Редно е ответникът да представи превод и моля да ги задължите, тъй като ако в тази преписка се съдържат мотиви, то трябва да ги има на български език.

Юрк. С. – Правя искане за привличане на трето лице - помагач. Причините за това са, че визовата информационна система, която се администрира от ръководителя на Консулската служба, от представителя на Главна дирекция „Миграция” и ДАНС са установили, че отказът за издаване на визата не е от ръководителя на Генералното

консулство, а е пристигнал по съгласувателната процедура от представители на Главна дирекция „Миграция”. Оспорвам жалбата. Ще представя доказателства, които са класифицирана информация. В съгласувателната процедура по Наредбата е получен отказ от дирекция „Миграция”. Ще представя доказателствата в двуседмичен срок.

Прокурорът – Да се приеме адм. преписка. С оглед направеното доказателствено искане за ангажиране на други писмени доказателства от ответника същото е основателно и с оглед наведените съждения, че тази информация би съдържала класифицирана информация, делото следва да се гледа при закрити врати, но след представянето им.

Адв. И. - Правя искане за разпит на свидетели – наемодателят на имота и съпругата на жалбоподателя.

Юрк. С. – Не възразявам да се разпита наемодателя. За съпругата мисля, че не е относимо, тъй като има представен акт за граждански брак.

Прокурорът – По искането за допускане на гласни доказателствени средства считам, че са основателни. По отношение на съпругата на жалбоподателя с оглед на обстоятелството, че е представен документ за сключен граждански брак не виждам какви други факти и обстоятелства ще се установяват. За наемодателя не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по жалбата да представи заявлението за издаване на виза в превод на български език в срок до следващото с.з.

ДОПУСКА на жалбоподателя 2 свидетели за установяване на обстоятелствата, свързани със заявената цел на планирания престой и условията на престоя.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

И. К. 48 г., австрийка, австрийски гражданин, без българско гражданство, без дела и родство със страните, неосъждана.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

М. М. И., 19г., българка, български гражданин, съпруга на жалбоподателя, неосъждана, без дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Съдът отстрани от залата свидетелката М. И. и пристъпи към разпит на свидетелката И. К..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА К..

Притежавам жилище в [населено място], което отдавам под наем. Отдавам го под наем на О.. Дадох го от миналата година. Редовно си плаща наема, даже и по-рано. Живея в Б., в [населено място]. О. живее заедно със съпругата си М..

Проведен е разговор с мен от представители на дирекция „Миграция”. Те ме викаха два пъти в следствен отдел и ме разпитват. Аз ходих и отключих апартамента, имах ключ, те бяха в Т., за да видят, че живеят заедно. Познавам О. от фирмата, която ми го намери като наемател. След като се ожени септември миналата година, ми представи съпругата си.

От 2004г. съм австрийски гражданин, преди това бях български гражданин. Имам собственост на територията на Република Б..

Съдът освободи свидетелката К..

В залата се въведе свидетелката И..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА И.:

Със съпруга ми се запознах може би преди 1 година. Нормално, в кафене. Бях сама в кафенето, винаги си ходя сама и той беше там и понеже тогава не можеше да говори добре български, аз му превеждах някои думи на български език и взехме да си общуваме. Той предложи да се оженим, аз се съгласих, заедно решихме да се женим. Оженихме се на 03 септември. Заедно живеем и сега, на ул.Л. в Б., [населено място]. И в Б. и в Т. живеем. Близко 1 година живеем на ул. Л. в Б.. Като ходих в Т. бяхме 4 месеца. Чакахме за неговата виза. Останалите 8 месеца бяхме в Б.. В Т. отиваше рядко.

Имаме нормални взаимоотношения като мъж и жена.

Съпругът ми си има фирма. От Б. взимат стоки за чужбина и обратно. Търгува с всичко - облека, хранителни стоки. Българска е фирмата. В Т. живеехме в едно домакинство. В И., в квартал Т..

Съдът освободи свидетелката.

Юрк. С. – Представям докладна записка от 21.11.2012 г.

Адв. И. - Да се приеме.

Прокурорът – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото представените в днешното с.з. писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на Главна дирекция „Миграция” към МВР като трето лице - помагач на страна на ответника. Главна дирекция „Миграция” няма качеството на заинтересована страна в производството и в процеса по АПК не следва да се конституира като участник в съдебното производство. Административният орган, компетентен да се произнесе по искането за издаване на виза е Генералният консул - ръководителят на Консулската служба на Република Б. в Т.. Дирекция „Миграция” е участвала в процедурата и е предоставила мнение, но административният акт е постановен от компетентния административен орган.

Съдът счита, че делото е неизяснено от фактическа и правна страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.04.2013 г. от 10.30 часа, за когато страните редовно призовани.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: