

РЕШЕНИЕ

№ 7755

гр. София, 11.12.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.11.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **9015** по описа за **2015** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение № 43 от 07.07.2015г., постановено по н. а. х. дело № 884/ 2015г. по описа на Софийски районен съд, НО, 130 състав е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № К 032653/ 02.07.2014г., издадено от главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което спрямо [фирма], ЕИК[ЕИК], на основание чл.216 от Закона за защита на потребителите (З.) са наложени две имуществени санкции – всяка една в размер на 1000 лв за извършени нарушения на чл.77, ал.1 З. и чл.77, ал.3, т.2 З..

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН решението е обжалвано от санкционирания търговец с искане да бъде отменено, като бъде отменено потвърденото с него наказателно постановление. Релевираните с жалбата касационни основания са за нарушение на закона и съществени нарушения на процесуалните правила - чл.348, ал.1, т.1 и 2 НПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН, мотивирани с твърдения, че липсва съответствие между изложените в АУАН и НП фактически констатации.

Ответникът, АНО в писмен отговор отрича основателността на касационната жалба, считайки, че в решението на СРС са обсъдени всички доводи на касатора и същото следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

В съдебно заседание касаторът не се представлява. Постъпило е писмено становище от пълномощник на едноличния търговец, препращащо към съображенията за незаконосъобразност на НП, изложени в жалбата, въз основа на която е образувано въззивното производство.

Ответникът в писмено становище моли обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Заклучение за неоснователност на касационната жалба дава и участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура.

Административен съд София-град, IX касационен състав, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 АПК провери съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е в срока по чл.211, ал.1 АПК, срещу акт, който подлежи на оспорване и от надлежна страна.

Разгледана по същество, е неоснователна:

К. контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. Ц. /актосъставител/, и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство. Според задължителните за тази инстанция фактически установявания на СРС, при извършена проверка на 27.02.2014г. в обект – щанд за детски облекла, находящ се в [населено място], [улица], Малък Ц., стопанисван от [фирма] е констатирано, че на щанда се предлагат за продажба два модела детски якета, предназначени за момчета. Първият модел бил изработен от шушляк с подплата в тъмно син цвят, марка К. STILE № Y-307D, предназначено за големи деца и юноши от 7 до 14 години. Якето било проектирано и изработено с качулка с ластична връзка със стопери от двете страни за регулиране на размера на качулката, като на място били налични 4 броя. Цените на якетата били обявени на 34 лв, 35 лв, 36 лв. Вторият предлаган модел детско яке за момче бил изработен от плат с хастарена подплата, в различни цветове марка Y. FIA, проектирано и снабдено с качулка с ластична връзка със стопери от двете страни за регулиране размера на качулката, предназначено за малки деца до 7 години и големи деца и юноши от 7 до 14 години. В момента на проверката били налични 3 броя, като обявените цени били 20 лева.

В Протокол за проверка на документи № К-083784/ 10.03.2014г. е отразено, че едноличният търговец представил фактура № [ЕГН]/ 09.11.2013г. и фискален бон,

издадени от [фирма] за детско яке без връзки. По данни на едноличния търговец по тази фактура са закупени детските якета от шушляк. Представена била и Фактура № [ЕГН]/09.11.2013 г. и фискален бон, издадени от [фирма] за детско яке без връзки. По данни на едноличния търговец по тази фактура са закупени детските якета от плат. За проверка на представените документи и проследяване произхода на дрехите била извършена насрещна проверка в магазин № 5 за детски дрехи в ТБ "И.-2", стопанисван от [фирма]. В магазина не било установено предлагане за продажба на якетата, констатирани при касатора. Установило се, че представените от [фирма] са издадени от [фирма] и от [фирма], но за якета, различни от предлаганите. За продадените якета без връзки по фактура № [ЕГН]/ 09.11.2013г. от [фирма] е представена фактура № [ЕГН]/ 09.11.2013г., издадена от [фирма] [населено място] за яке с код 006, който код 06 бил посочен в представената от жалбоподателя фактура с № [ЕГН]/ 09.11.2013г. Проверка е извършена и при търговеца, посочен във фактура № [ЕГН]/ 01.11.2012г. - [фирма]. Снети са данни от негов представител, който посочил, че не е продавал якета с връзки, а такива без връзки, за което представил фактура № [ЕГН]/ 06.10.2011г., издадена от [фирма]. На 15.04.2014г. са издадени две заповеди за изтегляне от пазара на гореописаните два модела детски якета.

За извършените нарушения е съставен АУАН № К - 032653/ 09.05.2014г., въз основа на който било издадено и наказателното постановление.

Потвърждаването на санкционния акт е мотивирано с извод за законосъобразност на АУАН и НП и доказаност на двете административни нарушения, основан на показанията на св. Ц., ценени като непосредствени, логични, подробни и ясни.

Решението е правилно.

По делото не се спори, че дружеството – касатор е имало качеството на дистрибутор /всяко лице, което участва в процеса на реализация на стоката, чиято дейност не оказва влияние върху характеристиките за нейната безопасност – чл.77, ал.2 З./ на процесните стоки. Като такъв, съгласно ал.1 на чл. 77 З., в рамките на своята дейност е задължено да действа с необходимата грижа, така че да допринася за спазване на задължението за обща безопасност, по-конкретно като не доставя стока, за която знае или би трябвало да знае въз основа на информацията, с която разполага и в качеството му на търговец, че не отговаря на изискването за обща безопасност. По смисъла на чл.71, ал.1 З., стоката или услугата се смятат за безопасни, когато съответстват на нормативно установените изисквания за безопасност, на които трябва да отговарят, за да бъдат пуснати на пазара. Стоката или услугата се смята за безопасна по отношение на рисковете и групите рискове, обхванати от българските стандарти, въвеждащи хармонизирани европейски стандарти, справки за които са били публикувани от Европейската комисия в "Официален вестник" на Европейския съюз, а при липса на нормативни изисквания и стандарти по, ал. 2 съответствието на стоката или услугата с общите изисквания за безопасност се оценява, като се вземат предвид: т. 1. българските стандарти, въвеждащи европейски стандарти, различни от тези по, ал. 2; т. 2 българските стандарти, които са разработени на национално ниво - при липса на стандарти по т. 1 и други.

Съгласно изискванията на БДС EN:14682:2008 в т. 3.3.2: "Функционалните шнурове не трябва да се изработват от еластични шнурове/материали с изключение на раменни презрамки и горната част на облекла с гол гръб". В т. 3.2.1 е посочено, че "Облеклата, предназначени за малки деца, не трябва да бъдат проектирани, изработени или снабдени с връзки, функционални шнурове или декоративни шнурове в качулката или

областта на врата”. И двата модела якета, чието предлагане за продажба са били изработени с връзки в областта на врата, които връзки са били от ластична (еластична) материя, разтягаща се при опъване, поради което същите категорично не отговарят на изискванията на цитирания стандарт.

Неоснователно е възражението на касатора, че изискванията на стандарта не са му били известни, тъй като същият не е бил обнародван и не е публикуван, вкл. и в интернет пространството. В Държавен вестник, брой 91 от 20.11.2012 г. е публикувана Заповед № 1088/19.09.2012г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите за забраняване производството, вноса, износа, възмездното или безвъзмездното пускане на пазара на детски облекла с размери за малки деца до 7 години и големи деца и юноши от 7 до 14 години, като спортни екипи, суичери, панталони, поли, рокли, блузи, камизолки и др., които са проектирани, изработени или снабдени с връзки, функционални шнурове, декоративни шнурове, еластични шнурове, колани, стремена, штрифелки в несъответствие с изискванията на БДС EN: 14682:2008 "Безопасност на облекла за деца. Връзки и шнурове на облекло за деца. Изисквания", като стоки, представляващи сериозен риск и опасни за здравето и безопасността на потребителите поради риск от удушаване и/или нараняване. В брой 91 на ДВ са цитирани и релевантните разпоредби на БДС EN:14682:2008, а именно тези на т. 3.2.1 и т. 3.3.2. Ето защо търговецът е имал достъп до информация, че доставените два модела якета не отговарят на изискванията за безопасност, посочени в цитирания стандарт, но въпреки това е доставил тези стоки и ги е предлагал за продажба. С оглед изложеното правилно СРС приема, че от обективна страна жалбоподателят е нарушил изискванията на чл. 77, ал. 1 от З..

Споделят се от този състав на АССГ и изводите за неприложимост на чл.28 ЗАНН. Касае се за опасни стоки, предназначени за деца, които съгласно чл. 70, ал. 5 от З. са определени като рискова група и за които законът предвижда засилена защита. Стоките, освен че са предлагани за продажба, но част от тях са и реализирани.

Съгласно чл.77, ал.3, т.2 З. дистрибуторът участва в проследяване безопасността на стоките, пуснати на пазара, като същият е длъжен да води и предоставя документи, необходими за проследяване произхода на стоките. По отношение предлаганите за продажба два модела детски якета касаторът е представил фактури за доставка, в които обаче доставените стоки са описани като детски якета без връзки. В рамките на насрещните проверки при издателите на фактурите не са открити якета от посочения модел, а търговците са потвърдили, че са продали якета без връзки, като са представили документи за произход на продадените якета. Следователно към датата на проверката касаторът не е съхранявал и предоставил на контролните органи документи, необходими за проследяване произхода на стоките. Обстоятелството, че при извършена проверка от органи на НАП при едноличния търговец не е констатирано нарушение на Закона за счетоводството не изключва извършването на нарушение на чл.77, ал.3, т.2 от З..

В обхвата на проверката по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН съдът намира решението за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1–3 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН

По изложените съображения Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 43 от 07.07.2015 г., постановено по н. а. х. дело № 884/2015г. по описа на Софийски районен съд, НО, 130 състав.
Решението не може да се обжалва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: