

РЕШЕНИЕ

№ 8173

гр. София, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3554** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на Ц. С. М. срещу Заповед № 8177з-273/14.03.2023г. на Началника на ГПУ София, РД“ГП“ Аерогари, Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

Според жалбата заповедта е незаконосъобразна. Нарушена е разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, тъй като служителят не е бил изслушан преди налагане на наказанието. Освен това при определяне на вида на дисциплинарното наказание не са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици. Не е ясно и какво е установеното нарушение, какви са неизпълнените задължения – направомерните действия и бездействия и с кой акт са били вменени на жалбоподателя. За извършеното нарушение виновният служител - младши инспектор Е. А. е била наказана, а според жалбоподателя той не е извършил нарушение на служебните си задължения.

В съдебно заседание жалбоподателят лично и с адв. М. поддържа жалбата. Претендира разности.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли оспорената заповед да бъде потвърдена като законосъобразна, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмено становище.

Софийска градска прокуратура изразява не изразява становище.

Административен съд София - град, I АО, 13 с-в след като обсъди доводите на

страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 09.10.2022г. около 19 часа, в края на дежурството на 04 група от ГКПП Аерогара София, ръководителят и ст. инспектор Ц. М. установил, че мл. инспектор Е. А., разпределена да извършва гранични проверки на АРМ №45 на трасе „Пристигане“ на Терминал 2, погрешно е положила в приложение №1 към заповед №797/28.02.2011г., издадена от директора на ГДГП „изходящ“ вместо „входящ“ граничен печат. В същия ден Мл. инспектор А. по време на цялото дежурство е извършвала гранични проверки на „Вход“ с „изходящ“ граничен печат №106, но нарушението е открито едва в 19 часа от ст. инспектор Ц. М..

Образувано е дисциплинарно производство със заповед №8177з-840/08.11.22г., като е прието, че ст. инспектор М., в качеството му на началник-група не е извършил своевременно проверка и контрол на граничните печати в началото на дежурството и не е изпълнил разпореденото в т. 4, раздел III от заповед рег. № 797/28.02.2011г. на директора на ГДГП, т.4.1., т.5, първо тире и т. 5.4. към раздел III на заповед рег. № 4064з-544/05.06.2015г. на директора на РДГП – Аерогари за изменение и допълнение на заповед №234/01.03.2011г. на директора на РДГП - Аерогари.

Посоченото е квалифицирано като нарушение по чл.194, ал.1, т.1 от ЗМВР: „неизпълнение на заповедите на ... преките ръководители“, което се изразява в неизпълнение на разпореденото в т.4, раздел III от заповед рег. № 797/28.02.2011г. на директора на ГДГП: “Началниците на групи (смени)/ командирите на отделения осъществяват контрол и отговарят за качеството на полагащите отпечатъци“ и т.4.1. от раздел III от заповед рег. № 4064з-544/05.06.2015г. на директора на РДГП Аерогари: “Началникът на смяна/командирът на отделение извършва проверка за:

- правилността на положените в приложение №1 щемпели (съответствие на датник, код за сигурност, правилно омастиляване, четливо изображение на всички елементи на граничния печат;
- попълване на полетата с датите, номерата на работните места и подпис на служителите;

След извършената проверка началникът на смяна/командирът на отделение изписва в Приложение №1 номерата на нераздадените печати, които остават в касата, след започване на дежурството. В т.5.4. от същата заповед е записано: Приемането на печатите да се отразява в Приложение №1 към заповед рег. № 797/28.02.2011г. на директор ГДГП. Приложението се попълва от началника на смяна/командира на отделение при започване на работа, утвърждава се от началника на ГКПП и е неразделна част от Оперативния дневник.“

Според оспорената заповед, горното е пряко обвързано със задълженията в първо тире на точка 5 от раздел III на заповед рег. № 4064з-544/05.06.2015г.:

„на всеки граничен полицаи от граничните проверки на първа линия в смяната, която застъпва да се зачислява един граничен печат „вход“ или „изход“, съобразно разпределението му за работа.“

Според дисциплинаронаказващият орган, разпореденото в посочените заповеди касае взаимосвързани служебни действия, които следва да бъдат извършени от Началника на група на ГКПП, в случая от ст. инспектор Ц. М.. Като не ги е извършил, той е допуснал мл. инспектор Е. А. да извършва гранични проверки на влизане в страната на 09.10.2022г. на АРМ №45 с изходящ граничен печат №106.

След изготвяне на обобщена справка е предложено дисциплинарно наказание

„порицание“. Ст. инспектор Ц. М. е поканен с покана от 28.02.2023г. да се запознае с обобщената справка от проведеното дисциплинарно производство и материалите от същото, като служителят се е запознал и е входирал писмени обяснения на 02.03.23г., че не счита извършеното от него за дисциплинарно нарушение.

Дисциплинарно наказващият орган е наложил на ст. инспектор М. по-леко дисциплинарно наказание - „Писмено предупреждение“ за срок от три месеца, на основание чл.204, т.4, чл.197, ал.1, т.2: за допуснато нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 от ЗМВР „неизпълнение ... на заповедите на преките ръководители“ и на основание чл.199, ал.1, т.3, предложение първо: небрежност в служебната дейност, за неизвършената своевременна проверка и контрол на граничните печати в началото на дежурството на 09.10.2022г. Взел е предвид, че нарушението е тежко, настъпили са вредни последици – мл. инспектор Е. А. е извършила гранични проверки на влизане в страната с изходящ печат, поради което на граждани на трети държави, влизащи през ГКПП Аерогара София са били поставяни изходящи печати, а именно че напускат територията на РБългария, от което е възможно да настъпят негативни последици за същите граждани при последващо напускане на страната или при последващо пътуване до РБългария. Формата на вина е определена като небрежност. Цялостното поведение на служителя също е взето предвид – служителят към датата на издаване на процесната заповед е в срок на наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 7 месеца „за неизпълнение на заповеди на преките ръководители“, считано от 22.11.2022г., наложено след датата на извършване на настоящото дисциплинарно наказание 09.10.2022г.

В съдебно заседание е разпитана като свидетел мл. инспектор Е. К. А. – служителката, разпределена на 09.10.2022г. да извършва гранични проверки на АРМ №45 на трасе „Пристигане“ на Терминал 2. Същата заявява, че има специална каса, в която се съхраняват печатите и от която сутрин, като започват работа вземат съответния печат. В този ден е взела грешен печат, като е работила на Европейско гише, което не предполага полагане на печат и почти не е използвала печата същия ден. Преди да свърши смяната се усетила и уведомила началника си. Той казал, че трябва да пуснат докладна, това и направили, тя изготвила докладна още същия ден. Обяснява, че след като всеки един служител в началото на смяната си вземе печата го полага на лист, проверява датата и слага подписа си върху листа. Тя е изпълнила задължението си да постави на листа печата, с който ще работи този ден и номера на гишето на което ще работи. Листът се преглежда и се оформя от командира. Не знае да има пътник, който да е пуснал жалба за грешно положение от нея печат.

При така установените факти, Административен съд София – град, I-во АО 11 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт, но по същество е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл.204, т.4 от ЗМВР, оправомощен със Заповед за заместване №4064з – 889/21.09.2022г. на ВПД Директора на РД „Гранична полиция“ Аерогари и в срока по чл.195, ал.1 от ЗМВР вр. с чл. 196 от ЗМВР. Според цитираните разпоредби дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването

му. Дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя, а дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Обобщената справка е с изх. № от 28.02.2023г., като на 06.03.2023г. е поставена положителна резолюция от „за началника“ на ГПУ София, който се явява дисциплинарно наказващ орган. Спазен е както двумесечният срок от откриване на нарушението, така и едногодишният от извършването му.

В жалбата се прави позоваване на чл. 93, ал.1 от ЗДСл, което вероятно е техническа грешка, и се твърди, че наказаният служител не е бил изслушан и не му е даден срок за писмени обяснения. Това твърдение не се доказва от приложените доказателства. Чл. 206, ал.1 задължава дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. Тъй като служителят е ползвал дългосрочен отпуск по болест, търсен е на адреса по местоживееене, но не е открит, заповедта за образуване на дисциплинарното производство му е била връчена със закъснение и се е наложило срокът на дисциплинарното производство да бъде удължен до 06.03.23г. С Покана изх. №6353/28.02.2023г., връчена на същата дата в 13,30 часа г-н М. е бил поканен да се яви в 14,00ч в ГПУ София, за да се запознае с обобщената справка и всички материали от проведеното дисциплинарно производство, както и с покана изх. № 7109/07.03.2023г., връчена на 10.03.23г., му е дадена възможност да даде писмени обяснения в 24 срок по реда на чл.207, ал.10 от ЗМВР. С вх. №6634/02.03.2023г. ст. инспектор Ц. М. е отговорил, че се е запознал с документите от дисциплинарното производство, но не счита, че е извършил дисциплинарно нарушение, тъй като не е нарушил нормативен акт или задължение, вменено му с длъжностната характеристика. Следователно правилата за провеждане на дисциплинарното производство са спазени, правото на защита на наказаното лице е упражнено от него.

При издаване на оспорената заповед не е нарушен и материалният закон, тъй като от доказателствата по делото се установяват фактическите обстоятелства, изложени като мотиви за налагане на дисциплинарното наказание „Писмено предупреждение“. Неоснователни са възраженията, че липсват мотиви, фактически и правни основания за издаване на заповедта. Същата е подробно мотивирана, наказаното лице е разбрало, какво нарушение на служебната дисциплина е извършило, правните основания са изчерпателно изброени, цитирани са текстовете на нарушените заповеди, при определяне на вида на наказанието е взета предвид тежестта на нарушението и възможните негативни последици от него, дефинирана е формата на вината „небрежност“, съобразено е цялостното поведение на служителя и факта, че служителят към датата на издаване на процесната заповед е в срок на наложено преди това дисциплинарно наказание „Порицание“. За неосъществения контрол, който в качеството си на началник 04 група в ГКПП Аерогара София ст. инспектор Ц. М. дължи по силата на чл.194, ал.1, т.1 от ЗМВР, вр. с т.4 и т.5.4. от раздел III от Заповед рег. № 797/28.02.2011г. на директора на ГДГП, т.4.1. от раздел III от Заповед рег. № 4064з-544/05.06.2015г. на директора на РДГП Аерогари за изменение и допълнение на заповед №234/01.03.2011г. на директора на РДГП – Аерогари, както и първо тире на точка 5 от раздел III на заповед рег. № 4064з-544/05.06.2015г. му е наложено

наказание, дори по-леко от предложеното от дисциплинарната комисия.

Неоснователно в жалбата се твърди, че наказаният не е запознат със заповедите, които е нарушил. В съдебно заседание процесуалният представител на ответника е представил подписан от жалбоподателя протокол рег. № 27100 от 29.09.2022г., съгласно който служителят е запознат на 22.08.2022г. с общо 87 /осемдесет и седем/ броя заповеди, разпореждания, писма, указания, становища, телеграми, процедури и ОТП. При това обилно нормотворчество е разбираемо за съда, че служителят, а и всеки друг би се е затруднил да запомни всички вменени му от работодателя задължения и стриктно да изпълнява на терен разписаните многобройни указания. Доказателство за слабата ефективност на използвания от ответника подход е съдържанието на даденото от служителя обяснение от 02.03.2023г., както и обстоятелството, че е извършено изключително елементарно откъм изпълнително деяние нарушение, което никой не е забелязал през цялата смяна. Очевидно е от находящото се на лист 70 от делото попълнено Приложение №1 към заповед №797/28.02.2011г., че входящият и изходящият печат се различават най-малкото по формата си – входящият е правоъгълен, а изходящият е със заоблени ъгли. В този смисъл, данните от разпита на свидетелката, че не знае някой преминаващ през гишето чужд гражданин да се е оплакал не могат да се приемат за смекчаващо вината на дисциплинарно наказаня служител обстоятелство, тъй като е проявена недопустима небрежност, както от нея, така и от началника ѝ на група.

По изложените съображения, жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, като на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл.78, ал.5 от ГПК вр. с чл.24 от НЗПП в размер на 100 /сто/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във вр. с чл.211 от ЗМВР, Административен съд София – град, Първо АО, 11 с-в

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. С. М. срещу Заповед № 8177з-273/14.03.2023г. на Началника на ГПУ София, РД“ГП“ Аерогари, Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

ОСЪЖДА Ц. С. М. да плати на Министерството на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 / сто/ лева.

На основание чл.211 от ЗМВР решението е окончателно.

СЪДИЯ: