

Протокол

№

гр. София, 19.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. В., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ докладва молба от ответника чрез гл. юрк. Б. В. от 18.05.23 г., с искане за даване ход на делото, приемане на изготвеното заключение и предоставяне на възможност със запознаване с доказателства в случай, че жалбоподателя представи такива.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. А. А., редовно уведомен, се явява лично.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. - Нямам искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Г. А. А.: 66 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно,

точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-икономическа експертиза.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице, разпитан, каза:

Относно Табл. 1 на стр. 6 - принципно не пристъпвам направо към изготвяне на поток, защото там цифрите са округнени и не е ясно от къде идват. За това залагам табл. 1, в която извличам относими данни от документи, които имат отношение към изграждането на паричен поток. Там съм посочил в коя клетка/година ще отидат съответните суми, но в табл.1 не правя изчисления. От табл. 1 ясно се вижда конкретната сума, коя година касае, в коя година ще участва в потока, а в колонка №3 виждаме на кой ред в паричния поток ще влезе съответната сума. Знак „минус“ в същата таблица е пояснен най-отгоре в наименованието на колонката. Знак „плюс“ е за доходи, а знак „минус“ е за разходи.

На стр. 10, табл. от 2 до табл. 6 са сумите посочени в РА преди решението на ОДОП. Рекапитулацията на тези стойности съм направил в табл. 7, това не е точно рекапитулация, а формиране на данъчната основа по чл. 17 от ЗДДФЛ и чл. 122 от ДОПК, както и данъчно облагане по чл. 48 от ЗДДФЛ въз основа на констатациите на РА – това е данъчното задължение и лихви по РА.

На стр. 15 започваме с вариант А от задачата. Вариант А по задачата представлява парични потоци, данъчна основа за облагане – данъчно задължение и лихви в потвърдената част с решението на ОДОП, тоест, това е предметът на спора по делото след постановяване на решението на ОДОП. Тук съм нанесъл всички корекции направени с решението на ОДОП – касае от табл. 8 до табл. 14. В табл. 8 са представени компенсации на недостиг при В. В. с излишък при В. В.. Когато е изготвен паричен поток на В., той се е оказал положителен. Тъй като при В. се явява недостиг там, където е възможно, този недостиг е компенсиран с положително салдо от В. за съответния период, доколкото това е възможно. На първия ред в табл. 8 по години е посочен недостигът на В., а на следващия ред - това са положителни салда на В., по нейния РА.

Относно сумите посочени на последния ред в табл. 8 – там съм посочил единствено сумата от В., която влиза в компенсация на недостига на В..

Следва поток по години от табл. 9 до табл. 13, включително. Данните от табл. 9 до табл. 13 са обобщени в таблица 14. Превишението на разходите над приходите установено за 2012 г. и 2015 г., в табл. 14, колона №3 не съм посочил със знак „минус“, защото това е сума, която е положителна за данъчна основа. Изчисленията по вариант А са в колона 12 и колона 13 на табл. 14 – данък и лихви за довносяне. В паричния поток на В. за 2011г. работим единствено с компенсация в размер на 527.01 лв. Те са заложили в табл. 9, ред 29. Не работя с цялата положителна сума от В. в размер на 1107.65 лв., защото това са доходи установени в друго ревизионно производство.

Има прекъсване за 2014 г., тъй като РА е отменен с решението на ОДОП. От счетоводна гледна точка, дори и да има положително салдо до 2014 г., т.е. към 31.12.2013 г. считам, че не можем да се възползваме от това положително салдо, за да

го заложим към 01.01.2015 г. За това експертизата е предложила 2 подварианта, в които са разгледани всички години, макар, че влиянието е само в 2015 г. Вариант Б и вариант В са разработени в 2 подварианта: първият подвариант е с изработване и на 2014 г. за целите на потока, за да не се прекъсва – от 2011 г. до 2015 г., а вторият подвариант се придържа строго към задачата – без 2014 г., където 2015 г. е изцяло самостоятелна.

В табл. 15 започват паричните потоци на вариант Б с подвариант Б1 – подвариант Б1 без прекъсване от 2011 г. до 2015 г. Във вариант Б и вариант В също съм направил компенсации на недостига на В. с излишък при В., но в зависимост от изчисленията, които съм ползвал при вариантите. За това не може да има пълна аналогия му табл. 8 и табл. 15., но не съм взел цялата положителна сума от РА на В. по логиката, която обясних по-горе. На стр. 20 и стр. 21 от заключението съм допуснал техническа грешка, като два пъти съм посочил табл. 15. Моля таблицата на стр. 21 да се счита 15а. Табл. 15 е т.н. компенсационна таблица, в която съм посочил какви суми от излишъците в ревизията на В. съм съобразил и влизат в отделните варианти А, Б и В на В..

На стр. 31 започваме с вариант В също в два подварианта – с и без прекъсване за 2014 г. Всеки от вариантите има таблица, в която се формира данъчна основа и данъчно облагане, с представяне на дължим данък и лихви за забава. В заключителната част съм извел само таблиците с формиране на данъчна основа и данъчно облагане с извеждане на данък и лихви.

На въпроси на адв. И., вещото лице, разпитан, каза: Работил съм само по преписката и с документите по делото. Няма нещо, което не е в кориците на делото, което да е послужило за изготвяне на заключението. Считам, че това което е възможно да бъде взето от РА на В., е съобразено от приходните органи. Този принцип е спазен с решението на ОДОП и аз съм го съобразил при изготвяне на заключението.

Адв. И. – Моля да ми предоставите възможност да представя по делото РА и РД на съпругата. Моля да допуснете допълнителна задача на ССЕ, като вещото лице направи изчисления с пълната сума на излишъците, установени при В. така, както са посочени в ред 2, табл. 8 от основното заключение, с пълно пренасяне на сумите в следващите години.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. А..

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за внесена по сметка на АССГ депозитна сума в размер на 1050 лв., за приетото в днешното с.з. заключение.

ДОПУСКА допълнителна задача на ССЕ формулирана по-горе в протокола от адв. И..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок, считано от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.07.2023 година от 10.30 ч., за която дата и час жалбоподателят и вещото лице са уведомени от днешното с.з.

Ответникът е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: