

Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6518** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Б. (А. В.) – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Б., преупълномощена от адв. Д., с молба от 22.07.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. Н.-С., К. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Б.: Поддържам жалбата.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. Б. (А. В.), гражданин на Република К., чрез адвокат Ю. Д. срещу отказ от 02.06.2022 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип „D“ на завеждащ Консулската служба при Посолството на Република България в [населено място]-С., К..

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ – МВР, постъпило на 02.08.2022 г., с което представят копие от становище, във връзка с подадено от А. Б. (А. В.), гражданин на Република К. заявление за издаване на виза тип „D“.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, постъпило на 10.08.2022 г., с което уведомяват съда, че съгласувателна процедура във връзка с подадено от А. Б. (А. В.), гражданин на Република К. заявление за издаване на виза тип „D“ е осъществена от Териториална дирекция „Национална сигурност“ – В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се приемат.

ПРИЕМА представените с писма от Дирекция „Миграция“ – МВР и ДАНС писмени документи от трети, неучастващи по делото лица като доказателства по делото.

АДВ. Б.: Моля да бъде разпитан допуснатият с определението за насрочване на делото свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит доведения от адв. Б. свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Т. С. А.: Българин, български гражданин, неосъждан. С А. Б. съм приятел. Познавам жалбоподателката, нямам роднински връзки или други взаимоотношения с нея.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам А. Б. от около три години. Аз съм шофьор на такси. Запознахме се в [населено място] – беше ми клиент в таксито. Ние си разменихме телефоните и аз я возех с таксито, когато тя имаше нужда. Сприятелихме се. Поканих я на вечеря вкъщи и я запознах със съпругата ми. Станахме близки и тя ни гостуваше

често. Мисля, че тя е дошла в България преди четири години. Живееше в [населено място], после в [населено място]. А. учеше в [населено място] мисля, че мениджмънт. Тя вече владее български език доста добре. Не познавах нейни приятели в България – тя не поддържа контакти с много хора. Имаше една приятелка също чужденка, която беше в [населено място] и един украинец или руснак, също от Д.. Аз бях първият ѝ контакт с български гражданин. Единствената ѝ връзка в България е нейният съпруг, който се казва В.. Познавам го от около двадесет години, от деца. В. е от [населено място], а сестра му е от Б., аз живея в Б. – той ми идва често на гости. На 07.11.2021 г. на моя рожден ден, той се запозна с А. вече официално. Преди това се бяха виждали, но не са били познати. Доколкото знам са си разменили телефоните и са започнали да се виждат. Сватбата беше в началото на април 2022 г. в [населено място], в Обредния дом. Ние със съпругата ми бяхме свидетели. Допреди сватбата не са живеели заедно. След сватбата са имали намерение да заживеят заедно, но не са живели, защото на нея ѝ беше изтекло разрешението за пребиваване и тя трябваше да си замине. Доколкото знам А. си замина към края на април. Оттогава тя не се е връщала, защото няма разрешение. В момента поддържа връзка с нея – аз се чувам всяка седмица, съпругата ми също често се чува с нея, със съпруга си също се чуват често. Него го видях преди една седмица, той е буквално съкрушен.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Това, което аз виждах като страничен човек е една влюбена двойка, която се обичаше. Когато бяха заедно, те изглеждаха сплотени и спокойни. Аз разбрах, че ще се женят когато една вечер ни бяха на гости. Тогава разбрах, че В. ѝ е предложил брак, тогава ни поканиха и за свидетели – това стана малко след С. В. 2022 г. Емоциите по време на сватбата бяха като на сватба – имам снимки на телефона, от които си личи радостта им. Доколкото знам родителите на А. и В. са с по-стари разбирания и не е било сигурно как ще приемат този брак, между две различни националности. Доколкото знам В. е запознал А. с родителите си и той се е запознал с нейните родители, посредством конферентна връзка. Доколкото знам В. е искал първо да се запознаят с родителите му, след което да заживеят заедно. Те са споделяли, че искат да заживеят заедно и да създадат деца, което е нормално за едно семейство. И двамата са много разочаровани от отказа за издаване на виза, направо са съкрушени. Когато я чувам, тя плаче непрекъснато. Когато видях В. миналата седмица – това не беше човекът, който познавам от двадесет години, беше много отслабнал и отчаян.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не зная точно до кога е било разрешителното ѝ – мисля, че докогато е трябвало да завърши висшето си образование 2021 г. – 2022 г. Не знам точно къде са щели да живеят, доколкото В. ми е споделял или при неговите родители, или да наемат квартира в [населено място]. Нямам представа, защо не е подала документи за краткосрочна виза – предполагам, че защото не е запозната с тази възможност.

ЮРК. З.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че от пълномощника на жалбоподателката адв. Д. на 27.09.2022 г. е постъпил списък с разноси, с приложена разписка, документ за заплатена държавна такса и договор за правна защита и съдействие.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства за извършени разноси, по списък от адв. Д..

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да отмените като незаконосъобразен отказа на завеждащия Консулство длъжностно лице при Посолството на Република България в [населено място]-С., К. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване на А. Б., като съображенията ми са следните:

Считам, че с отказа са нарушени основни права и свободи на А. Б., съгласно Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, като не е зачетено правото на А. на личен и семеен живот. Факт е, че имаме двама души, които видно и от свидетелските показания се обичат и са съпрузи по българското законодателство. Имат общи планове да съградят дом и семейство, което към момента не могат да осъществят, поради процесния отказ. Считам, че събраните доказателства от извършената проверка не са достатъчни и всеобхватни, не дават конкретика за много важни обстоятелства, на база на които да се направи толкова сериозен извод за съмнение в истинността на брака между А. и В.. Не считам, че е законосъобразно, включително и морално само поради причината, че съпрузите не са живели в общ дом, за което няма конкретно и неоспоримо доказателство, същите да се считат, че заобикалят закона. Хората не се обвързват с брак за да живеят само и единствено в общ дом, а се обвързват да съградят заедно такъв, поради което считам процесния отказ за незаконосъобразен. Претендирам разноси.

ЮРК. З.: Моля да приемете отказа за законосъобразен, издаден от компетентно длъжностно лице в съответната законова форма. С днешните свидетелски показания считам, че всички присъстващи бяха свидетели на едно посредствено съдържание на брака, което за съжаление по отношение на българското законодателство няма как да бъде автоматично инкорпориран, тъй като на формално основание в чл. 2, ал. 6 от ЗЧРБ ясно е разписано, кои са членовете на българското домакинство. Това са лицата от семейство, които живеят в едно домакинство, а това не е спорен въпрос, включително от страна на жалбоподателя, че съпрузите не са живели в едно домакинство. Само на формално основание считам, че не е нарушена Конвенцията за защита правата на човека, тъй като самата тя предвижда, когато във вътрешното законодателство има други изисквания, те да бъдат с приоритет. Моля да приемете отказа за правилен, законосъобразен и да присъдите в този смисъл съдебното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: